

# توثیق صاحبین

امام قاضی ابویوسف  
اور  
امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہما  
پر جرح کرنے والوں کے  
الزامات کا تحقیقی تجزیہ

تحقیق  
فیصل خان



امام قاضی ابویوسف اور امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ (صحابین)  
پر جرح کرنے والوں کے الزامات کا حقیقی تجزیہ

① الْقَوْلُ الْحَسَنُ بَلَا تَوْقُفٌ فِي تَوْثِيقِ الْإِمَامِ أَبِي يُسُفٍ  
② الْقَوْلُ الْمُوَيَّدُ فِي تَعْدِيلِ الْإِمَامِ مُحَمَّدٍ

## توثیق صاحبین

بویوسف، محمد (۱۴۳۳ھ)

تحقیق

فیصل خان (راول پنڈی)

دارالاسلام

۸ سی، پہلی منزل مچی الدین بلڈنگ

داستاد ربار مارکیٹ، گنج بخش روڈ، لاہور، پنجاب، پاکستان

+92-42-37115165

+92-321-9425765

darulislam21@yahoo.com

www.facebook.com/ Razaulhassan Qadri



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

انتساب

ناچیز اپنی اس حقیر کوشش کو

محدث فقیہ الامت

امام اعظم علی الاطلاق قطب عالم بالاتفاق

سیدنا و ہادینا

ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوفی فارسی

(رجل من ائمہ اربعہ)

عَلَيْهِ الصَّفْوُ وَالْعَفْوُ وَالرَّحْمَةُ وَالنِّعْمَةُ وَالرِّضْوَانُ وَالْغُفْرَانُ

کے نام

منسوب کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے

جن کے باطنی فیوضات سے

اس ناچیز کو مطالعہ حدیث کا شوق ہوا

خادم اہل سنت و جماعت

فیصل خان

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ  
إِنِّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ

فیضان نور علم

امام متفقین مسیح عقائد المسلمین  
ابو منصور محمد مارتیدی

امام اعظم علی الاطلاق بابی فخر حنفی  
ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوفی

حضرت امام ابو حنیفہ

شیخ احمد فاروقی سمیری

غوث اعظم شیخ طریقت

محمی الدین عبدالقادر جیلانی

شیخ الاسلام علی حضرت امام اہل سنت  
شاہ احمد رضا خان بلوچی

برکۃ المصطفیٰ فی البند شیخ محقق  
شاہ عبدالحق محدث دہلوی

امام ربیع

علامہ محمد امجد علی  
علامہ محمد امجد علی  
علامہ محمد امجد علی  
علامہ محمد امجد علی

امام ربیع

علامہ محمد امجد علی  
علامہ محمد امجد علی  
علامہ محمد امجد علی  
علامہ محمد امجد علی

مفتی غلام حسن قادری

مفتی غلام حسن قادری

سلسلہ طوابعات ۱۵

طبع  
قیمت  
۲۰۱۲  
۱۰۰ روپے NET

ناشر محمد رضا الحسن قادری



- 1- السبب مع تنقيد وبتصره 2- الرشد 3- نُزْهُةُ الْمَقَالِ فِي الْحَيَاةِ  
 بدو فیصرعہ مدیر محمد سلیمان اشرف بہاری رحمۃ اللہ علیہ (مالک صدر شعبہ علوم اسلامیہ سلمیونی دہلی)
- 4- شَرْحُ الْيَوْمِ قَائِلُ لِمَنْسُ الْعُلَمَاءِ الْمَوْلَوِي مُحَمَّدٌ عَبْدُ الْحَقِّ الْعُنْجِي الْخُبْرِي  
 وَتَلِيهِ: رسالة في الوجود الزاوي للشيخ السيد الحكيم بر كلات أَخْبَرْتُ النَّفْسَ فِي رَجْعَتِهَا  
 اسماش ضروری: ماحدولی اللہ ہوری، محشی: مولوی فقیر محمد کلمی رحمۃ اللہ علیہ تحقیق و ترمیم: غورشاہ
- 5- الروض المجد (مدہ ۱۲۰ ج ۲): علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ مترجم: حکیم سید محمود احمد بر  
 علامہ فضل حق خیر آبادی: چند عنوانات: خوشتر نورانی ملک (مدیر اعلیٰ ماہنامہ "ہام ہور"، دہلی)
- 6- حیات استاد احلام مولانا یار محمد بندہ یالوی رحمۃ اللہ علیہ: علامہ غلام رسول سعیدی (دار العلوم نعیمیہ)
- 7- مولود کعبہ کون؟ 10- مَن هُوَ مُعَاوِيَةُ؟ قاری محمد لقمان
- 8- اَصْلُ وَفَوْ السَّلَامَةِ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ: مولانا غلام دھجیر ہاشمی قصوری رحمۃ اللہ علیہ
- 9- نور ایمان (دیوان): مولانا محمد عبد المسیح پیدل رام پوری رحمۃ اللہ علیہ ترمیم مرزا غالب
- 10- توشیح صاحبین بویوسف محمد (۱۳۲۳ھ): فیصل خان دراول پندی
- 11- احسن الکلام فی تحقیق عقائد الاسلام: تاج الملک شاہ عبدالقادر بدایونی مترجم: مولانا داتا شاہ
- 12- عقائد اہل سنت و جماعت (اعتقاد الاحباب، امور مشرین، عقائد حلال سنت): امام احمد رضا غا
- 13- دِلْوَانُ فَضْلِ الْحَقِّ الْخُبْرِي الْتَابَوِي: جَدِ اسْتَوْ وَ تَحْقِيقُ لَدُنْ كُنْزِ وَ قَسْمَةُ فَوْضُوسِ سِدْهُوَل
- 14- آداب المریدین: شیخ ضیاء الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ مترجم: مولانا شیخ رحمت اللہ کیرانوی
- 15- تقاریہ امام احمد رضا: سید صاحبین شاہ بخاری (برہان شریف، انک)
- 16- رسائل (عقود الاعتقاد، عقیدۃ الانحصار، النبیلۃ الخواریفۃ فی التعارف الخواریفۃ، جلفۃ التوفیق غر
- 17- نطووس الذہب: مولانا خیر الدین خجورچی دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (ولید ابوالکلام آزاد) مقدمہ از راجا رشید محمود
- 18- کلیات کائناتی: سلطان نعت گو یاں حضرت مولانا سید کفایت علی کائناتی مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ
- 19- تحقیق العبادات: مناظر اسلام مولانا سید آل حسن رضوی موہانی رحمۃ اللہ علیہ
- 20- مہتابی بکر الصدیق: امام ہانی بکر احمد بن علی مہرزی رحمۃ اللہ علیہ مترجم: محمد رضا اعظم قادری
- 21- امیر الکلام من کلام الامام (اقوال حضرت سید عالمی رحمہ اللہ علیہ): بدو فیصرعہ مولانا صغریٰ رونی رحمۃ اللہ علیہ
- 22- تاریخی مباحثہ (تین تاریخی بحثیں): از علامہ ہار شمس مصباحی (علامہ عالمی دہلوی)

۷	۱۰	الْقَوْلُ الْحَسَنُ بَلَا تَوْقُفْ	مقدمہ
۸	۹	فِي تَوْثِيقِ الْإِمَامِ أَبِي يُونُسَ	۷
۹	۱۰	برج و تہذیب کے اصول	۸
۱۰	۱۱	قاضی ابویوسف پر اقوال جرح کا تحقیقی جائزہ	۹
۱۱	۱۲	یحییٰ بن معین کے قول کی تحقیق	۱۰
۱۲	۱۳	حضرت عبداللہ ابن مبارک کے قول کی تحقیق	۱۱
۱۳	۱۴	یزید بن ہارون کے قول کی تحقیق	۱۲
۱۴	۱۵	امام مالک کے قول کی تحقیق	۱۳
۱۵	۱۶	حضرت عبداللہ بن مبارک کے قول کی تحقیق	۱۴
۱۶	۱۷	عبداللہ بن ادریس کے قول کی تحقیق	۱۵
۱۷	۱۸	سفیان ثوری کے قول کی تحقیق	۱۶
۱۸	۱۹	سفیان بن عیینہ کے قول کی تحقیق	۱۷
۱۹	۲۰	امام بخاری کے قول کی تحقیق	۱۸
۲۰	۲۱	ابوزرہ الرازی کے قول کی تحقیق	۱۹
۲۱	۲۲	امام ابوماتہم کے قول کی تحقیق	۲۰
۲۲	۲۳	غیر مطلقہ زہیر علی زنی کے اعتراضات کا نقشہ	۲۱
۲۳	۲۴	حافظ سخاوی کی توثیق	۲۲

۷۸ ۳۵۔ محمد شہنشاہ سے قاضی ابوالحسن کی توثیق

۵۴ محمد بن سہبائی اور حضرت ابو یوسفؒ  
اور اسی فوت: محترم جناب فیصل خان صاحب کی یہ کتاب کامل انصاف مسکت الجواب کتابت اور تصحیح کے مہوری مراحل  
نے کرنے کے بعد حتمی شکل میں (ٹریڈنگ کی صورت میں) اور اور کو موصول ہوئی ہے۔ یہ ایک سبب اس میں کوئی رد و بدل  
ممکن نہ تھا۔ انہذا دارالاسلام کے مستقل قارئین سے پہلے کی معذرت کہ وہ اس کتاب کے مطالعہ کے دوران اسکا اور تصحیح کی  
ہمت سے واپس نہیں اٹھا سکیں گے جو ادارہ کی دیگر طبع یافتہ کتب میں ایک فاضل اہتمام سے موصول کرتے ہیں۔



## القول الحسن بلا توقف فی توثیق

### امام ابی یوسفؒ

امام اعظمؒ کے بعد دوسری شخصیت جس نے فقہ حنفی کی تدوین میں اہم خدمات انجام دیں وہ ہیں قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم بن حبیب الانصاری آپ کو فہ میں ۱۱۳ھ کو پیدا ہوئے۔ وہیں تعلیم حاصل کی۔ آپ عربی النسل تھے۔ قاضی ابو یوسف نے پہلے قاضی ابن ابی لیلیٰ کی شاگردی اختیار کی پھر امام اعظم ابو یوسف کی صحبت اختیار کی تو انہی کے ہو کر وہ محسن۔ علم و فضل کی بنا پر عہدہ قضا پر فائز ہوئے اور اس طرح خلافت عباسیہ کے سب سے پہلے قاضی بنے۔ (تاریخ بغداد ۱۱۳/۲۳۲)

**اساتذہ:** امام اعظم ابو حنیفہ شام بن عروہ، یحییٰ بن سعید الانصاری عطاء بن سائب یزید بن ابی زیا، ابی اسحاق الشیبانی، سعید اللہ بن عمر، الاعمش، حجاج بن ارطاء وغیرہم (سیر اعلام النبلاء ۵۳۵/۸)

**شاگرد:** یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل، علی بن جعد، اسد بن فرات، احمد بن منیع، علی بن مسلم الطوسی، ہمرو بن ابی عمرو الجراہی، عمرو الناقد وغیرہم۔ (سیر اعلام النبلاء ۵۳۵/۸)

**علمی مقام:** محدث ابن جریر طبری لکھتے ہیں۔

قاضی ابو یوسف بڑے فقیہ عالم اور حافظ تھے۔ حفظ حدیث میں بڑی شہرت رکھتے تھے۔ محدث کے یہاں حاضر ہوتے اور پچاس یا ساٹھ حدیثیں تک یاد کر لیتے پھر کھڑے ہو کر علماء کو رادیے، بڑے کثیر الحدیث تھے۔ آپ تین خلفاء مہدی، ہادی اور ہارون الرشید کے قاضی رہے۔ (الانقاء ص ۲۲۰)

## مقدمہ

ائمہ اہل سنت نے جس قدر اسلام اور شریعت کی خدمت کی اس کو احاطہ فکر میں لانا ممکن نہیں، کیونکہ ائمہ اہل سنت کی تمام زندگی اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی شریعت کی حفاظت اور خدمت میں گزری ہے اور اس سے خواص تو خواص عوام بھی بے خبر نہیں مگر اس کے برعکس ان جلیل القدر ہستیوں پر طعن و تشنیع کا جو بازار غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے گرم کیا ہوا ہے، یقیناً علماء غیر مقلدین بھی اس پر شرمندگی تو ضرور محسوس کرتے ہوں گے۔ کیونکہ عوام الناس میں غیر مقلدین حضرات یہ راگ الاپتے نظر آتے ہیں کہ ہم تو فقہاء کرام اور مجتہدین کا ادب و احترام کرنے والے ہیں، ہم ان کی خدمات کو سراہنے والے ہیں، ہم تو انہیں اہل سنت کا حقیقی سرمایہ مانتے ہیں۔ مگر تحریری طور پر غیر مقلدین حضرات ان ائمہ کرام پر جس قسم کا کچھڑا چھالتے ہیں اس سے اللہ کی پناہ۔ غالی غیر مقلد زبیر علی زئی جو کہ اسماء الرجال اور حدیث کی تحقیق میں انتہائی تشدد، متعصب اور مجروح ہے۔ اس نے ”فہ مجتہد“ امام قاضی ابو یوسفؒ اور امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ پر جرح کے اقوال نقل کئے اور ساتھ کچھ تعدیل کے اقوال بھی لکھے ہیں۔ مگر اصول سے انحراف کرتے ہوئے صرف عددی لحاظ سے ضعیف ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی۔ اس کتاب میں ان تمام اعتراض کا مسکت جواب دیا گیا ہے۔

میری گزارش ہے کہ میری تحقیق کا مسلک سے بالاتر ہو کر مطالعہ کریں تاکہ حقیقت تک پہنچنے میں آسانی ہو اور ائمہ کرام پر طعن کر کے اپنے نامہ اعمال کو داغدار ہونے سے محفوظ رکھ سکیں۔ اپنی تصنیف میں کسی بھی جگہ اصول اسماء الرجال سے انحراف نہیں کیا، مگر اس کے باوجود کسی کو میری تحریر سے علمی اختلاف ہو تو ہم تہہ دل سے قبول کریں گے۔ اللہ ہمیں ائمہ کرام کی عزت کرنے کے توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

فیصل خان، راولپنڈی۔ Mob: 0321-5501977



اس کے علاوہ جمہور محدثین کرام نے آپ کی توثیق اور تعریف بیان کی ہے جس کی تفصیل آگے آرہی ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ آپ ثقہ اور صدوق محدث اور فقیہ ہیں۔

**تصانیف:** امام ابو یوسف نے بہت سی کتابیں تصنیف کی ہیں۔ جن میں انہوں نے اپنے استاد امام ابو حنیفہ کے افکار و نظریات کا ذکر کیا۔ آپ کی سب سے مشہور کتاب ”الخروج“ ہے اور اس کتاب کے بارے میں ابو زہرہ مصری لکھتے ہیں: اور یہ کتاب الخراج بلاشبہ اپنے موضوع پر بہتر اور قیمتی فقہی سرمایہ ہے، جس دور میں یہ لکھی گئی اس کتاب کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ (ابو حنیفہ، ابو زہرہ ص ۱۹۷)

امام ابو یوسفؒ کی ایک اور کتاب ”اختلاف ابی حنیفہ اور ابن ابی لیلیٰ ہے جس میں امام موصوف نے وہ مسائل جمع کئے جو امام اعظمؒ اور قاضی ابن ابی لیلیٰ میں مختلف تھے۔

ان تمام مسائل میں امام ابو یوسف نے امام اعظمؒ کا ساتھ دیا ہے۔ اس کتاب کے بارے میں ابو زہرہ مصری لکھتے ہیں۔ ”یہ امام ابو یوسف کی تصانیف ہیں۔ مذکورہ بالا کتب کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ ان میں کس قدر حسین تعبیر، وضاحت، بیان جزالت، وقت نظر اور قوت فکر پائی جاتی ہے اس کے پہلو بہ پہلو قہمی دلائل ہیں جن سے امام ابو حنیفہ کے منہاج فکر کا پتا چلتا ہے۔ (ابو حنیفہ، ابو زہرہ ص ۲۰۵)

ان کتابوں کے علاوہ قاضی ابو یوسف کی متعدد تصانیف ہیں۔ مثلاً

- (۱) کتاب الصلوٰۃ (۲) کتاب الزکوٰۃ (۳) کتاب البیوع (۴) کتاب الحدود
- (۵) کتاب الصيد والذبايح (۶) الرسائل فی الخراج (۷) کتاب صیام
- (۸) کتاب الفرائض (۹) کتاب الصیام (۱۰) الامالی
- (۱۱) کتاب اختلاف الامصار (۱۲) کتاب الرد علی مالک بن انس (۱۳) کتاب الآثار وغیرہ۔ (المحرر ست ابن ندیم ص ۸۳، حدیۃ الحارثین ۲/۲۲۶)

قاضی ابو یوسف فقہاء محدثین میں وہ منفرد شخص تھے جنہوں نے اہل حدیث اور اہل الرائے کے درمیان اختلافات کو ختم کرنے کی کوشش کی اور حفظ حدیث میں امام ابو یوسفؒ نے اس درجہ شہرت حاصل کر لی تھی کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں حدیث کے سب سے بڑے حافظ شمار ہونے لگے تھے۔

## جرح و تعدیل کے اصول

قارئین کرام! کسی بھی راوی خصوصاً ائمہ کرام کو ضعیف ثابت کرنے کے چند اصول و ضوابط مد نظر رکھنا ضروری ہیں کیونکہ شاذ اور غیر مقبول اقوال سے کسی بھی راوی خصوصاً ائمہ کرام کو ضعیف ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ ائمہ حدیث اور محدثین کرام نے جرح و تعدیل کے کچھ اصول وضع کیے ہیں۔ جن پر عمل پیرا ہو کر ہی کسی راوی پر جرح و تعدیل کا تعین کیا جاسکتا ہے۔

## اسباب جرح

اول الذکرات تو یہ ہے کہ کسی بھی راوی کو ضعیف ثابت کرنے کے چند اسباب ہوتے ہیں ایک راوی کی عدالت اور دوسرا اس کا ضبط۔ مزید برآں یہ دونوں اسباب مزید پانچ اقسام میں منقسم ہیں۔

**عدالت سے متعلقہ اسباب:** (۱) کذب بیانی (۲) کذب کی تہمت (۳)

فسق (۴) بدعت (۴) جہالت (۵) ثقہ راویوں کی مخالفت کرنا۔ (نرحۃ النظر ص ۶۸ تا ۶۹)

**ضبط سے متعلقہ اسباب:** (۱) غش غلطی (۲) قوت حفظ کا کمزور ہونا

(۳) غفلت (۴) ادحام کا کثیر الغلط ہونا (۵) ثقہ راویوں کی مخالفت کرنا

ان مندرجہ بالا میں سے کوئی سبب بیان ہوگا تو جرح ہوگی اور یہ بھی یاد رکھیں جب تک اس سبب کی وجہ نہ بتائی جائے تب تک جرح مبہم رہے گی اور ائمہ کرام کے بارے میں جرح مبہم قابل قبول نہیں ہوتی۔



## جرح غیر مفسر (مبہم) نامقبول و مردود

دوم: یہ کہ جرح مفسر ہو کیونکہ مبہم جرح ہرگز ہرگز قبول نہیں ہوتی۔ کیونکہ جب تک ضعیف کہنے کی وجہ نہ بیان کی جائے جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔

(۱) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: ”جرح کو صرف اسی وقت قبول کیا جاتا ہے۔ جب جرح مفسر ہو کیونکہ اسباب جرح میں لوگوں کے درمیان اختلاف ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۵۹ مترجم غیر مقلد زہیر علیزی)

(۲) حافظ ابن کثیر مزید لکھتے ہیں: ”ایک چیز ایک جرح کے نزدیک فسق کا باعث (جرح) ہوتی ہے۔ جس کی بنیاد پر وہ جرح کر دیتا ہے حالانکہ حقیقت میں یا دوسروں کے نزدیک یہ جرح نہیں ہوتی۔ اس لئے جرح میں بیان سبب کی شرط لگائی گئی ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۶۰ مترجم زہیر علیزی)

(۳) حافظ ابن صلاح لکھتے ہیں: ان الجرح لا یثبت الا اذا فسر سببه (مقدمہ ابن صلاح ص ۶۱) ”جرح ثابت نہیں ہوتی، جب تک اس کے تمام اسباب بیان نہ کئے جائیں۔“

(۴) مولانا عبدالحی لکھتے ہیں: واما الجرح فانه لا یقبل الا مفسر مبینا سبب الجرح ..... الی قولہ: لان الناس مختلفون فی اسباب الجرح فیطلق أحدهم الجرح بناء علی ما اعتقده جرحا، ولیس بجرح فی نفس الامر، فلا بد من بیان سببه لیظهر احو قاده ام لا انتھی۔ (الرفع والتکمیل ص ۸۰)

یعنی وہ جرح احاطہ قبول میں آسکتی ہے جو مفسر ہو اور اس میں جرح کے تمام اسباب واضح ہوں، اس لیے کہ جرح کے اسباب میں لوگ مختلف ہوتے ہیں وہ اپنے اعتقاد کی بنا پر کسی کو مجروح کر دیتے ہیں۔ حالانکہ نفس الامر میں وہ جرح نہیں ہوتی اس لئے اس کے تمام اسباب کا بیان کرنا ضروری ہے تاکہ معلوم ہو کہ حقیقت میں یہ (راوی) مجروح ہے یا نہیں۔

## انہ متشددين، متعصبين، متعنتين کی جرح ناقابل قبول

تشریح و حجت / متعصب جارجین کی جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔

(۱) علامہ ذہبی کی ذکر من متمد قولہ فی الجرح والتعديل ص ۷۲

(۲) علامہ سخاوی کی کتاب المستکون فی الرجال ص ۱۳۴

(۳) زہیر علیزی کی مقالات ۳۱۶، فتاویٰ علمی ار ۵۷

(۴) علامہ عبدالحی لکھنوی کی الرفع والتکمیل ص ۲۷۳، ص ۲۵۱، ص ۲۲۹

(۵) غیر مقلد محمد گوندلوی لکھتے ہیں کہ ”جرح کرنے والا اگر حجت متشدد ہو تو اس کی توثیق معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں۔ (خیر الکلام ص ۴۶)

(۶) ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: ”اور یہ طے شدہ بات ہے کہ حجت کی جرح قابل قبول نہیں۔ (توضیح الکلام ص ۳۱۲)

## مسلسلی و اعتقادی اختلاف کی وجہ جرح نامقبول

(۱) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: ومن ینبغی أن یتوقف فی قبول قولہ فی الجرح من كان ینسبہ وین من جرحه عداوة سببها الا اختلاف فی الاعتقاد یعنی جرح کرنے والا اگر عداوت، دشمنی، نفرت یا اعتقاد (مسلسلی) کے اختلاف کی وجہ سے جرح کرے گا تو ایسے محدث کی جرح مردود ہوگی۔ (لسان المیزان ۱/۱۶۱)

(۲) علامہ سبکی لکھتے ہیں: ومما ینبغی أن یتفقد عن الجرح حال العقائد واختلافها بالنسبة الی الجراح والمجروح فربما خالف الجراح المجروح فی العقیدہ فجرحه لذلك یعنی ”اور ضروری ہے کہ جرح کے وقت جارج اور مجروح کے عقائد و اختلاف عقائد کا حال دریافت کیا جائے، بعض دفعہ جارج عقیدے میں مجروح کا مخالف ہوتا ہے۔ اس لئے اس پر جرح کرتا ہے۔ (طبقات الکبریٰ ۱/۱۸۹ و نسخہ ثانیہ ۱۲/۱۲)



(۳) مولانا عبدالحی لکھتے ہیں: الجرح اذا صدر من تعصب او عداوة او منافرة او نحو ذلك فهو جرح مردود ولا يؤمن به الا المطرود "جرح جب تعصب یا آپس میں عداوت اور منافرت وغیرہ کی بنا پر ہو تو وہ مردود ہے۔ اس کا وہی اعتبار کرے گا جو خود منافرت میں مبتلا ہو۔ (الرفع والتکمیل ص ۳۰۹، توضیح الکلام ص ۲۲۸)

(۴) علامہ سخاویؒ لکھتے ہیں۔ وربما كان الباعث له على الخوض من قوله مخالفة العقيدة، اعتقاد أنهم على ضلال فيقع فيهم، أو يقصر في الشاء لذلك، الى أن قال: وفهم من تأخذه في الفروع الحمية لبعض المذاهب، ويركب الصحب والدلول في الحصبية، بحيث يمتنع بعضهم من الصلاة خلف بعض، الى غير هذا مما يستقبح ذكره، ويا ويح هؤلاء أين هم من الله؟ اکثر کسی بات گرانے کا سبب یہ ہوتا ہے کہ عقیدے میں اختلاف ہو اور مورخ ان (عقیدے والوں) کو گمراہ سمجھ کر ان کی برائی کرے یا ان کی خوبی بیان کرنے میں کوتاہی کرے آگے چل کر وہ (یعنی تاج الدین بکٹی) کہتے ہیں ان میں بعض ایسے ہوتے ہیں جو فروعی مسائل میں کسی خاص مذہب کی تائید پر تلے ہوئے ہیں اور اس تعصب کی خاطر کوئی دقیقہ اشیا نہیں رکھتے یہ ان کے اخلاق کا بدترین پہلو ہے۔ میں نے دیکھا ہے کہ بعض مذہبی فرقوں کی عصبيت اس حد کو پہنچ جاتی ہے کہ وہ ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار کر دیتے ہیں۔ اسکے علاوہ اور بہت سی بری باتیں ہیں۔ ان لوگوں کا بُرا ہو، اللہ سے یہ لوگ کتنے دور ہو گئے ہیں۔ (احسان بالتوبخ ص ۷۳، ص ۱۲۲)

(۵) حافظ ابن عبد البر المتوفی ۴۶۳ھ لکھتے ہیں: قال ابو عمر قد غلط فيه كثير من الناس وضلت فيه ناهة جاهلة لا تدري ما عليها في ذلك والصحيح في هذا الباب أن من صحت عدالته وثبت في العلم امامته وبانت ثقته وبالعلم

عناية لم يلتفت فيه الى قول أحد الا أن يأتي في جرحته بينة عادلة يصح بها جرحته على طريق الشهادات، والعمل فيها من المشاهدة والمعينة لذلك بما يوجب تصديقه فيما قال لبراءته من الغل والحسد والعداوة والمنافسة، وسلامته من ذلك كله، فذلك كله يوجب قبول قوله من جهة الفقه والنظر، وأما من لم تثبت امامته ولا عرفت عدالت ولا صحت لعدم الحفظ والاتقان، وروايته فإن ينظر فيه الى ما اتفق أهل العلم عليه ويجهتد في قبول ما جاء به على حسب ما يؤدي النظر اليه، والدليل على أنه لا يقبل فيمن اتخذه جمهور من جماهير المسلمين اماماً في الدين قول أحد من الطاعنين: ان السلف قد سبق بعضهم في بعض كلام كثير منه في حال الغضب، ومنه ما حمل عليه الحسد. (جامع البيان العلم فضلاء ص ۲۵۰/۲)

یعنی ابو بکر کہتے ہیں: اس بارے میں بہت لوگوں نے ٹھوکر کھائی ہیں اور جہالت کی وجہ سے بہت ساری گمراہیاں پھیل گئی ہیں۔ حق تو یہ ہے کہ جو شخص علم میں قابل اعتماد و امانت دار ثابت ہو چکا ہے اس کے حق میں کوئی رد و قدح قبول نہیں کی جاسکتی، جب تک قانون شہادت کی کسوٹی پر پوری طرح کھری نہ اترے۔

معتز (جرح کرنے والے) کو بھی یہ یقین دلانا چاہیے کہ اس کا دل ہر قسم کے کینے، حسد، رقابت، عداوت سے پاک ہے کیونکہ اگر یہ عالم کے دوسرے پر کتہ چینی آنکھیں بند کر کے تسلیم کر لی جائے تو تمام علماء پر سے بھروسہ اٹھ جائے گا۔ خود سلف صالحین میں رد و قدح ہو چکی ہے کبھی غصہ سے اور کبھی حسد سے..... علماء کی آپس میں منافقت عیب جوئی، کتہ چینی، تنقیص کچھ وزن نہیں رکھتی اور بالکل ناقابل التفات ہے۔

(۶) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ کلام الاقران بعضهم في بعض لا يعاب به، لا سيما اذا



## کسی قول کی سند صحیح ہونے سے ائمہ کرام

### پر جرح قابل قبول نہیں ہوتی

اکثر غیر مقلدین کسی بھی ثقہ محدث کا قول جس کی سند بھی شاید صحیح ہو تو اس کو عوام الناس کے سامنے پیش کر کے فوراً کہہ دیتے ہیں کہ دیکھیں جناب ایک ثقہ محدث کا یہ قول ہے۔ لہذا عوام الناس اس فریب میں آکر فوراً اس جرح کو قبول کر لیتے ہیں۔

جلیل القدر محدث ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں۔ فمن اراد قبول قول العلماء الثقات بعضهم في بعض فليقبل قول الصحابة بعضهم في بعض فان فعل ذلك فقد ضل ضلالا بعيدا او خسر خسرا مبينا قال وان لم يفعل ولن يفعل ان هداه الله والهمة شدة فليقف عند ما شرطنا من ان لا يقبل في العدالة المعلوم بالعلم عناية قول قائل لا برهان لها. (طبقات شافعية الکبریٰ ۱۸۸/۱، نسخہ ثانیہ ۱۱/۲، جامع البیان والعلوم ۲۷۰/۲)

یعنی جو شخص (مخالفین احناف وغیر مقلدین خصوصاً) چاہے کہ علماء ثقات کا قول ایک دوسرے کے بارے میں قبول کرے۔ اسے کہ پھر صحابہ کرام کے اقوال بھی ایک دوسرے کی نسبت قبول کرے۔ (کیونکہ صحابہ کرام کے ایک دوسرے کے بارے میں بھی سخت اقوال منقول ہیں) اگر ایسا کیا تو وہ بڑا گمراہ ہوگا۔ اور اس نے ظاہر نقصان اٹھایا۔ اور اگر ایسا نہ کیا اور ہرگز ایسا نہیں کرے گا اگر اللہ نے ہدایت دی اور الہام خیر کرے۔ تو چاہیے کہ ہماری شرط (علماء ثقات کا ایک دوسرے کے بارے میں قول قبول نہ کرے) پر قائم ہو جائے۔ یعنی اس شخص کی نسبت کہ جن کی عدالت ثابت ہو (امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل، قاضی ابو یوسف، امام محمد بن الحسن الشیبانی وغیرہما) اور علم کی طرف اس کی دلی توجہ معلوم ہو کسی کا قول (ثقہ محدث کے بارے میں) بلا دلیل قبول نہ کیا جائے۔

لہذا اس قول سے معلوم ہوا کہ جو شخص بھی کسی ثقہ محدث کی جرح (چاہے سند صحیح ہو) کسی

لاحہ لک آنہ لعدوانہ او لمذہب او لحسد، ما ینبحو منه الا من عصمہ اللہ یعنی ایک دوسرے کی نسبت، ہمسروں کے کلام کی پروا نہ کرنی چاہیے۔ خصوصاً جب اللہ پر ظاہر ہو جائے کہ وہ تکلم بوجہ عداوت یا مذہب یا حسد کے ہے جس سے کوئی انسان بچ نہیں سکتا مگر وہ جسے اللہ بچائے۔ (میزان الاعتدال ۱۱۱/۱)

### ائمہ کرام پر جرح نامقبول

جو شخص عادل ثابت ہو اس پر کوئی جرح قبول نہیں ہوتی۔

(۱) حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں۔ والصحيح في هذا الباب ان من صحت عدالته وثبت في العلم امامته وبانت ثقته وبالعلم عناية لم يلتفت فيه الى قول أحد الا ان باتى في جرحه بسنة عادلة يصح بها جرحه على طريق الشهادة (جامع البیان والعلوم وفضلہ ص ۲۵۱/۲) لسان المزان ۱۵۱/۱، تہذیب المعجم ۲۰/۱، طبقات الشافعية ۱۰۱/۲ حق یہ ہے کہ جو شخص علم میں قابل اعتبار و امانت دار ثابت ہو چکا ہے، اس کے حق میں کوئی رد و قدح قبول نہیں کی جاسکتی۔ جب تک قانون شہادت کی کسوٹی پر پوری طرح کھری نہ اترے۔

(۲) امام احمدؒ نے بھی کہا ہے: کحل رجل ثبت عدالته لم يقبل فيه تجريح۔ (تہذیب المعجم ۲۷۳/۱) یعنی جس کی عدالت ثابت ہو جائے تو اس پر جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔

(۳) امام ابن جریرؒ نے کہا: ومن ثبت عدالته لم يقبل فيه الجرح۔ یعنی کہ جس کی عدالت ثابت ہو جائے اس پر جرح قابل قبول نہیں ہوتی ہے۔ (حدی الساری ص ۱۵۱/۲)

معلوم ہوا کہ ان ائمہ کرام کے نزدیک اگر عدالت اور امامت ثابت ہو جائے تو پھر عدوی فوقیت بھی کام نہیں آتی جس کا ڈھنڈورا بج دھام مینا جاتا ہے۔



دوسرے امام (ائمہ احناف وغیرہما) جس کی عدالت ثابت ہو ان کے بارے میں مانتا ہے وہ گمراہ ہے۔ لہذا اس قول اور اصول کو غیر مقلدین حضرات اور خصوصاً زیر علیز کی صاحب ذہن نشین کر لیں۔ خواہ مخواہ احناف کی دشمنی اور بغض میں ائمہ احناف پر زبان درازی اور لعن طعن کرنا سراسر گمراہی ہے۔ اور اللہ ہی ہے جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں فقہاء کرام اور ائمہ المسنت کا ادب کرنے کا سلیقہ عطا فرمائے اور ہدایت یافتہ افراد میں شمار کرے۔

**اہم نوٹ:** اس مقام پر قارئین کرام کے ذہن میں یہ سوال ضرور پیدا ہوگا کہ اگر سند صحیح ہے تو متن یا کسی امام پر جرح بھی ثابت ہو جاتی ہے۔ مگر عرض یہ ہے کہ یہ ضروری نہیں کہ ہر جگہ پر اگر سند صحیح ہو تو اس کا متن بھی صحیح ہو۔ یعنی اگر کسی امام پر جرح کا قول صحیح سند سے ثابت ہو تو یہ لازمی نہیں کہ وہ جرح بھی صحیح ثابت ہو۔

غیر مقلد محمد ابراہیم میرسیا لکھنؤی صاحب لکھتے ہیں۔ ”جس امر میں بزرگان دین میں اختلاف ہو، اس میں ہم جیسے ناقصوں کا محاکمہ کرنا بری بات ہے لیکن بزرگوں سے حسن تاویب کی وجہ سے ہمارا فرض ہے کہ ان کے کلام کے صحیح محمل بیان کر کے ان سے التزام و اعتراض کو دور کریں، اور محض اپنی شخصی رائے سے نہیں، بلکہ بزرگوں ہی کے اقوال سے جو قرآن و حدیث سے مستند ہیں۔“ (تاریخ اہل حدیث ص ۸۸)

ایک مرتبہ غیر مقلدین مکتبہ فکر کے شیخ الحدیث سے بات چیت ہوئی تو انہوں نے مجھے تاریخ بغداد سے امام اعظم کی گمراہی کے بارے میں متعدد محدثین کے اتفاق والی روایت پیش کی اور کہا کہ آپ کی اس کے بارے میں کیا رائے ہے؟ میں نے بڑے ہی ادب سے غیر مقلد شیخ الحدیث سے عرض کی کہ جناب آپ اپنے دل پر حاتمہ رکھ کر صرف یہ بتائیں کہ کیا امام اعظم گمراہ تھے؟ جواب میں غیر مقلد شیخ الحدیث نے کہا کہ نہیں وہ گمراہ ہرگز نہیں ہیں۔ میں

نے کہا تو پھر آپ یہ گمراہی والا قول کیوں پیش کرتے ہیں تو جواباً غیر مقلد شیخ حدیث نے کہا: جناب عوام الناس کے لئے (یعنی مطلب یہ کہ عوام الناس اس قول کو پڑھ کر امام اعظم سے متنفر ہو جائیں) تو میری عوام الناس سے گزارش ہے کہ ہر وہ قول جو سنا صحیح بھی ہو ایسے جلیل القدر ائمہ کرام کے بارے میں ایسے الفاظ قبول نہیں کئے جاسکتے کیونکہ ان کی عدالت پر تقریباً سب کا اتفاق ہے۔

### محدثین کرام کے آپس میں اختلاف قابل قبول نہیں

ائمہ یا محدثین کرام کے درمیان جو نزاعات ہوئے ان کو بار بار اچھا ل کر ان پر جرح نقل کرنا یا عوام الناس کے سامنے پیش کرنا گمراہی اور ضلالت ہے۔ اور یہ اصول اس لئے اہم ہے کہ غیر مقلد حضرات یہ باتیں اور جرح ثقہ محدثین کرام پر کر چکے ہیں ہم تو صرف سامنے لے کر آئے ہیں۔ اس موقف کا بھی رد ثقہ محدث مؤرخ کچھ یوں کرتے ہیں۔

(۱) علامہ تاج الدین یحییٰ شافعی لکھتے ہیں۔ ہنبلی لک ابیہا المسترشد ان تسلك مسيل الادب مع الائمة الماضين وان لا تنظر الى كلام بعضهم في بعض الا اذا اتى ببرهان واضح ثم ان قدرت على التاويل وحسين انظن فدونك والا فاضرب صفحا عما جرى بينهم فانك لم تخلق لهذا فاشتغل بما يعينك ودع مالا يعينك ولا يزال طالب العلم عندى نبلاً حتى يخوض فيما جرى بين السلف الماضين ويقضى لبعضهم على بعض فاياك ثم اياك ان تصفى الى ما اتفق بين ابى حنيفة وسفيان ثوري او بين مالك وابن ابي ذئب او بين احمد بن صالح والنسائي او بين احمد بن حنبل والحارث المحاسبي وهلم جرا الى زمان الشيخ عز الدين ابن عبد السلام والشيخ تقي الدين ابن الصلاح فانك ان اشتغلت بذلك خشيت عليك الهلاك فالقوم الائمة اعلام ولا



قولههم محتامل ربما لم يفهم بعضها فليس لنا الا الترضى عنهم و السكوت عما جرى بينهم كما يفعل فيما جرى بين الصحابة رضي الله عنهم. (طبقات شافعية اکبری ص ۳۹۲)

یعنی "اے حدایت کے طلبکار تجھے چاہیے کہ تو گمراہ اماموں (خصوصاً امام اعظم ابوحنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد بن حسن الشیبانی وغیرہما) کے ساتھ ادب کا طریقہ اختیار کرے اور ایک کی نسبت دوسرے کے کلام کو نہ دیکھے مگر جب وہ واضح دلیل لائے، مگر اس میں تاویل اور حسن ظن کرنا چاہیے وگرنہ ان کے درمیان میں جو ہواؤں سے درگزر کرے۔ کیونکہ تم اس مقصد کے لئے نہیں ہو۔ پس تم وہ کرو جو تمہارے لئے ضروری ہے اور اسے چھوڑ دو جو تمہارے لئے ضروری نہیں ہے۔ میرے نزدیک طالب علم ہمیشہ عزت والا ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ غور کرے کہ جو سلف ماضین کے درمیان واقع ہو۔ اور پھر ایک محدث کی جرح دوسرے محدث یا امام کے بارے میں قبول کر کے حکم لگائے۔ پس تو ایسے اقوال سننے سے پرہیز کر جو ائمہ کرام یا محدثین نے آپس میں کہے یا لکھے ہیں۔ مثلاً سفیان ثوری اور امام ابوحنیفہ کے درمیان یا امام مالک اور ابن ابی ذئب کے درمیان اور اسی طرح شیخ عزالدین ابن سلام اور ابن صلاح کے درمیان، اگر تم اس کی جستجو میں لگے رہے (یعنی ایسے اقوال کو ڈھونڈ کر عوام کے سامنے لاتے رہے) تو تمہارے ہلاک ہونے کا خوف ہے کیونکہ وہ لوگ بڑے امام ہیں، ان کے اقوال کے کئی مطلب اور احتمالات ہیں اور ان کے اقوال میں بعض اقوال لوگوں کو اکثر کفر بھی نہیں آتے۔ پس ہمارے لئے بہتر ہے کہ ہم ایسے اقوال جو ان اماموں کے درمیان واقع ہوئے (یعنی ایک دوسرے پر جرح کی) صرف خاموش رہیں۔ جیسا کہ مشاجرات صحابہ کرام سے خاموشی اختیار کی جاتی ہے۔ یعنی جو اختلاف صحابہ کرام کے درمیان واقع ہوئے۔

(۲) لفظ محدث علامہ سخاویؒ لکھتے ہیں۔ ولا یسکفی بالثقل الشائع خصوصاً ان ترتبت

علی ذلك مفسدة من الطعن فی حق أحد من أهل العلم والصلاح بل ان كان فی الواقعة أمر قاذح فی حق المستور فینبغي له ان لا یبالغ فی افشائه ویکفی بالاشارة ، لئلا یکون المذکر وقعت منه فلتة فاذا اضطبت علیه لزمه عارها ابداً والی ذلك الاشارة بقول الشارح (اقبلوا ذوی الھیئات عشرانهم) (انسان یا تو بیخ من ۱۱۸)

"نقل کرنے کے لئے یہ بھی کافی نہیں سمجھنا چاہیے کہ کوئی بات عام طور سے مشہور ہو، خاص کر جب اس سے یہ برائی پیدا ہو کہ کوئی اہل علم اور نیک انسان مطعون ہو کر ہلکا اگر کسی واقعہ سے ایک ایسے شخص پر آگ آتی ہو جس کا حال ابھی طرح معلوم نہ ہو تو چاہئے کہ اس واقعہ کو بے دھڑک نہ پھیلا یا جائے صرف اشارے پر اکتفا کیا جائے، ایسا نہ ہو کہ اس شخص سے کوئی امر محض اتفاقاً سرزد ہوا۔ آپ وہ اس کے خلاف درج ہو جائے گا تو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے کلک کا ٹیکہ بن جائے گا۔ شارح نے جو یہ فرمایا ہے "بعض لوگوں کی لغزشیں معاف کر دیا کرو اسی کا اشارہ اسی طرف ہے۔

۱۔ غیر مقلد محمد گوندلوی لکھتے ہیں۔ "اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ہر دو فریق میں غالی افراد موجود ہیں، جو ائمہ دین کے حق میں گستاخانہ کلمات کہتے ہیں، جیسے بعض امام ابوحنیفہؒ اور بعض امام بخاریؒ کو برا کہتے ہیں فریقین کے معتدل اصحاب ان کو بنظر احسان نہیں دیکھتے بلکہ ان کو رافضیوں کی طرح خیال کرتے ہیں، اس قسم کے لوگ امت کے لیے سم قاتل ہیں۔" (الاصلاح ص ۲۲)

۲۔ غیر مقلد محمد شاہ جہاں پوری لکھتے ہیں۔ "ان ائمہ کرام کو جو پیشوا یا ان مؤمنین اور مسلمانوں کے افراد کا ملین میں سے ہیں۔۔۔۔۔ ہم جو عیب گیری کریں وہ اس سے پاک تھے۔ بُرا کہنا تو درکنار ہم ان کے شکر یہی سے سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ ان ہی سب کی خدشوں کا نتیجہ ہے جو ہم دین کو کیسا آسانی کے ساتھ فتح اور مرتب پار ہے ہیں۔ ان سب کے بعد بڑا امر دود



ہوگا جو ان کو نہ اس کے۔ اہل حدیث (غیر مقلد) کا ہرگز یہ کام نہیں۔ اور اگر بالفرض کوئی ایسا ہو بھی تو یہ اس کا ذاتی فعل ہے جس کا وہ خود ذمہ دار ہے، اور اسی کے نفس پر اس کا وبال ہے۔ اس کے اس فعل سے جو اہل حدیث (غیر مقلد) کے اصول مذہب کے خلاف ہے، اہل حدیث کے مذہب پر کوئی دھبہ نہیں آسکتا، بلکہ اس کا الزام خاص اس شخص کی ذات تک ہی محدود رہے گا نہ یہ کہ اسلام جھوٹوں، چوروں، زنا کاروں کا مذہب کہلائے گا۔ بلکہ اگر غیر مقلدوں میں سے کوئی اس قسم کا پایا بھی جائے تو وہ قائل اعتبار افراد ہی سے خارج ہے۔ جس کے فعل ساقط الاعتبار ہیں۔ وہ بہ نسبت اس کے کہ اہل حدیث کہا جائے، زیادہ مستحق ہے کہ اہل حدیث سے خارج ٹھہرایا جائے۔“ (الارشاد ص ۳۴-۳۵)

**قارئین کرام!** آپ کے سامنے ہم نے اصول جرح کتب معتبرہ سے پر وقار اس کئے۔ لہذا غالی غیر مقلد زیر طیوئی کو چاہیے کہ ان اصولوں کو سامنے رکھ کر قاضی ابویوسف پر جرح ثابت کر لے کیونکہ اول تو ان کو راوی میں طعن کے دس اسباب میں کوئی سبب ثابت کرنا پڑے گا پھر اس سبب کو منسوخ ثابت کرنا پڑے گا۔ اور پھر یہ بیان کرنا پڑے گا کہ جو جرح کا سبب ہے وہ فی الواقع میں جرح ہے یا نہیں؟ پھر چارج کو معتدل ثابت کرنا پڑے گا اور یہ بھی ثابت کرنا پڑے گا کہ جارج میں کوئی مسلکی یا اعتقادی اختلاف یا تعصب یا بغض نہیں تھا۔ نیز جارج کی جرح مقبول بھی ہے یا نہیں؟ نیز کیونکہ امام قاضی ابویوسف جیسے جلیل القدر محدث کو ضعیف ثابت کرنا جوئے شیر لانے کے مترادف ہے۔ غیر مقلد زیر طیوئی نے قاضی ابویوسف پر جو جرح نقل کی ہے اس کو اصول اسماء المر جال جو ہم نے پیش کئے ہیں اس کے مطابق ثابت کرنا پڑے گی۔ بالفرض اگر زیر طیوئی کی جرح تسلیم کر بھی لیں جو کہ ان کے پس کاروں کا نہیں تو پھر بھی ان کے ۴۰ حوالوں کے مقابلے میں ۳۰۰+۳۳ حوالوں کا جو استنادی معیار ہے قارئین سے مخفی نہیں (اس کی حقیقت آگے ملاحظہ فرمائیں)۔ اس پر طرہ

امتیاز یہ کہ قاضی ابویوسف کے ایک قول کو خود زیر طیوئی نے اختصار علوم الحدیث ص ۶۷ کے حاشیہ میں مندرج تصحیح لکھا ہے۔ جناب اگر قاضی ابویوسف ضعیف ہیں تو سند کیسے صحیح ہوگی؟ جناب اصول کے دو ہرے معیار سے کام نہیں ہوگا۔ کچھ انصاف سے بھی کام لیجیے۔

قاضی ابویوسف کو ثقہ کہنے والے اپنے وقت کے جلیل القدر محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل ہیں۔ جن میں امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معین، امام نسائی، حافظ ابن حبان اور حافظ ابن عدی وغیرہ جیسے ائمہ جرح و تعدیل اور سخت قسم کے ناقدین بھی شامل ہیں۔ (ان کے حوالے آگے ملاحظہ کریں)۔ لہذا ایسے ثقہ دائرہ کی توثیق کے بعد کسی جارج کے قول کی حیثیت باقی نہیں رہتی۔ مگر پھر بھی ہم قارئین کرام کے سامنے قاضی ابویوسف پر کیے جانے والے جرح کے اقوال کا تحقیق جائزہ پیش کرتے ہیں۔

### قاضی ابویوسف پر جرح کے اقوال کا تحقیقی جائزہ

قاضی ابویوسف پر کیے جانے والے مندرجہ ذیل جرح کے اقوال کا تحقیقی جائزہ ملاحظہ کیجیے۔

#### یحییٰ بن معین کے قول کی تحقیق

۱: یحییٰ بن معین: لا یکتب حدیثہ۔ ان کی حدیث نہیں لکھی جاتی۔

(الکامل لابن عدی ۳/۸، تاریخ بغداد ۱۳/۳۵۸)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ یہ جرح چند وجوہات کی بنا پر سے صحیح نہیں ہے۔

(۱) امام یحییٰ بن معین جرح میں متقدم ہیں۔ اس کے لیے مندرجہ ذیل موالد جات ملاحظہ کریں۔

علامہ یحییٰ کی کتاب ذکرہ من یعتد ص ۱۷۱۔

الارشاد الحق اثری غیر مقلد کی کتاب توضیح الکلام ص ۳۵۹۔

زیر طیوئی غیر مقلد کی کتاب فتاویٰ علیہ جلد ۵ ص ۵۷۔

محمد گویدلوی غیر مقلد کی کتاب خیر الکلام ص ۳۶۔



ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد کی کتاب تاریخ الجندیث ص ۸۰۔  
نذیر احمد رحمانی کی کتاب انوار المصابیح ص ۱۱۳۔

(ii) لایکتب حدیثہ جرح مبہم ہے۔ اور جرح مبہم مردود ہوتی ہے۔ اور مقتدر جارج کی مبہم جرح قبول نہیں کی جاتی ہے۔ (دیکھئے مقدمہ ابن صلاح ص ۶۶)

مزید یہ کہ لایکتب حدیثہ بھی غیر مقلدین کے نزدیک جرح میں صریح نہیں ہے۔ چنانچہ شیخ عبد الرحمن معلی غیر مقلد لکھتا ہے۔ ان کلمتہ "لا یکتب حدیث" نہیں بصریح فی الجرح التخلیل ۱۰۹/۱ یعنی لایکتب حدیث کا کلمہ جرح میں صریح نہیں ہے۔ لہذا غیر مقلد زیر علی زنی کا جرح مبہم لایکتب سے استدلال باطل اور مردود ہے اور مزید یہ کہ زیر علی زنی غیر مقلد کے مدوح ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں۔ "کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں۔" (توضیح الکلام ۵۴۸/۱)

(iii) غالی غیر مقلد نے اس جرح کو لکھتے ہوئے ایک دھوکا دینے کی بھی کوشش کی ہے۔ اور لایکتب والا قول تاریخ بغداد ۳۵۸/۱۴۳ سے بحوالہ امام یحییٰ بن معین نقل کیا ہے۔ اس کے فوراً بعد خطیب بغدادی (جو کہ احناف کی طرف متعصب ہیں) کا قول چھپا لیا۔ خطیب بغدادی لکھتے ہیں: قلت قد روی غیر ابن ابی مریم عن یحییٰ ائدہ و ثقہ یعنی ابن ابی مریم کے علاوہ یحییٰ بن معین کے شاگردوں نے قاضی ابو یوسف کو ثقہ ہی روایت کیا ہے کہ چھپا لیا۔ جناب کیا آپ کو یہ عبارت نظر نہیں آتی؟ یا بغض احناف میں اس کو نظر انداز کر دیا۔ حفظت شیئا و غایت عنک اشیاء تو نے ایک چیز رٹ لی اور بہت ساری غائب کر گیا۔

(iv) امام یحییٰ بن معین نے تو واضح قاضی ابو یوسف کی زبردست ثقاہت بیان کی ہے (۱) ابو یوسف القاضی وھو ثقہ (تاریخ بغداد ۲۵۹/۱۴۳) زیر علی زنی نے مقالات ۵۳۵/۱ پر اس کی سند کو صحیح کہا ہے۔

(۲) اہل من ان یکذب (تاریخ بغداد ۲۵۹/۱۴۳) اس سند کو مقالات ۵۳۵/۱ پر صحیح لکھا۔  
(۳) لیس فی اصحاب المرای أحد اکثر حدیثاً ولا اثبت من ابی یوسف (اکمال ۵۶۶/۸) اور سند کو صحیح کہا ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ امام یحییٰ بن معین کے نزدیک قاضی ابو یوسف ثقہ راوی ہیں۔

(۷) غالی غیر مقلد نے لایکتب حدیثہ کی جرح نقل کرتے ہوئے لکھا کہ اس قول سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن معین سے تو تو شیخ والی روایات منسوخ ہیں۔ واللہ اعلم (مقالات ۵۳۹/۱) غیر مقلد زیر علی زنی کی اس بات پر حیرت ہے کہ ایسا نام نہاد غیر مقلد عالم عام لوگوں کو کس طرح گراؤ کرتا ہے کیونکہ عام لوگوں پر فن اسماء الرجال کا علم آسان نہیں ہے بلکہ اسماء الرجال کا علم بعض دفعہ تو صاحب علم پر بھی مشکل ہو جاتا ہے۔ عرض یہ ہے کہ امام یحییٰ بن معین سے اگر لایکتب حدیثہ والی مبہم جرح ابن مریم نے نقل کی ہے تو امام یحییٰ بن معین سے ان کے قدیم ترین شاگرد امام عباس بن محمد الدوری تو شیخ روایت کرتے ہیں

"سمعت یحییٰ یقول: کان ابو یوسف القاضی یعیل الی اصحاب الحدیث و کتبت عنہ و قد حدثنا یحییٰ عنہ" (تاریخ الدوری ۱۳۹/۱)

قال سمعت یحییٰ بن معین یقول کتبت عن ابی یوسف و انما أحدث عنہ (۲۵۹/۱۴۳) تاریخ کرام اگر ہم زیر علی زنی کے نام نہاد تاریخ و المنسوخ کے اصول کی طرف جائیں تو ایک قول میں لایکتب عنہ ہے جو کہ جرح مبہم اور دوسرے قول میں کتبت عنہ یا أحدث عنہ ہے۔ جس سے یہ دونوں اقوال (لا یکتب عنہ اور کتبت عنہ) تضاد کی صورت میں ساقط اور مرجوح قرار کیے جائیں گے مگر معاملہ اس سے بھی الگ ہے۔ بات یہ ہے کہ لایکتب عنہ کی جرح مبہم کا راوی ابن ابی مریم ہے جبکہ أحدث عنہ تعدیل مفسر ہے اور تعدیل مفسر کا راوی عباس بن محمد الدوری ہے۔ جبکہ اسماء الرجال اور محدثی کا



ام بھرنے والے غیر مقلد زبیر علی زئی کو اتنا تو معلوم ہوگا کہ امام یحییٰ بن معین کے دو اقوال میں سے راجح قول ان کے قدیم اور طویل ملازمت کرنیوالے شاگرد عباس الدوری کا ہوتا ہے۔ اگر جناب مانیں تو ٹھیک ہے ورنہ حوالوں کا انبار موجود ہے کہ تعارض کی صورت میں فوقیت عباس الدوری کے روایت کو ہوتی ہے۔ لہذا اس بات کا تو انکار ممکن ہی نہیں ہے لہذا معلوم ہوا کہ ہم جرح لایسکب عنہ سے امام یحییٰ بن معین کا رجوع ثابت ہوتا ہے اور امام یحییٰ بن معین کی یہ مجہم جرح منسوخ ہے۔ اور ان سے تعدیل منسوخ اور توثیق ہی راجح اور مقبول ہے۔ نیز امام یحییٰ بن معین خود ہی اپنی اور محدثین کی اختلاف پر جرح و عات کے متعلق فرماتے ہیں۔ ”اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفۃ واصحابہ“۔ (جامع بیان راہلہ ۲۱۰۶)۔ یعنی ہمارے اصحاب (محدثین) نے ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب (قاضی ابو یوسف اور امام محمد بن حسن شیبانی وغیرہ) پر افراط (یعنی زیادتیاں) کیں۔

لہذا زبیر علی زئی کا امام یحییٰ بن معین کی اس منسوخ اور مجہم جرح کو حدی قعد او میں داخل کرنا غلط ہے۔ اور امام یحییٰ بن معین کو چار معین میں شمار کرنا باطل اور مردود ہے۔ کیونکہ امام یحییٰ بن معین سے تو ثقاہت ہی ثابت ہے۔ جس کی مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔

### حضرت عبداللہ بن مبارک کے قول کی تحقیق

2: عبداللہ بن مبارک المروزی: قال، انی لا کرہ ان اجلس فی مجلس یدکر فیہ یعقوب کہا میں ایسی مجلس میں بیٹھنا مکروہ سمجھتا ہوں جس مجلس میں یعقوب (ابو یوسف) کا (اچھا) ذکر کیا جائے۔ (کتاب المعروف بالارواح للامام یعقوب ۷۸۹/۲)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے اس روایت کے ترجمہ میں بریکٹ ( ) کے اندر جو لفظ ”اچھا“ لکھا ہے وہ کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

قارئین کرام لفظ ”اچھا“ بریکٹ ( ) میں لکھنا زبیر علی زئی کا ایک جھوٹ اور تحریف ہے۔ اور سنے ماننے والوں کے ساتھ بھی دھوکا! کسی کا کہا ہوا: تحت جلد الضان قلب الاذوب یعنی بھیڑ کی کھال کے نیچے بھیڑیے کا دل۔ اس غالی غیر مقلد پر صادق آتا ہے۔ اگر اس بریکٹ ( ) میں ”اچھا“ کی بجائے لفظ بُرا بھی تو ہو سکتا ہے یعنی پھر مفہوم یہ بنتا کہ حضرت عبداللہ بن مبارک اس محفل میں بیٹھنا مکروہ سمجھتے تھے جس مجلس میں یعقوب (ابو یوسف) کا (بُرا) ذکر کیا جائے۔ مزید عرض یہ ہے کہ غیر مقلد زبیر علی زئی ذرا اس کی تفصیل بحوالہ کتب اسماء الرجال سے تو بتائیں کہ حضرت عبداللہ بن مبارک کی یہ جرح قابل قبول ہے کہ نہیں؟ اور کیا حضرت عبداللہ بن مبارک کی یہ جرح راوی کو حدیث میں مجرد کر سکتی ہے؟ اور یہ کہ حضرت عبداللہ بن مبارک کی اس مجہم جرح کا تعلق علاقۃ الحدیث سے بھی ہے کہ نہیں؟ میری آپ سے گزارش ہے کہ آں جناب اسماء الرجال میں دھوکا بازی سے باز ہی رہیں اور عوام الناس کو مغلطہ دینا چھوڑ دیں واللہ یحییٰ من یشاء الی صراط مستقیم۔ لہذا عبداللہ بن مبارک کی جرح کا تعلق علاقۃ الحدیث سے نہیں ہے جس کی وجہ سے راوی ضعیف نہیں ہوتا۔ راوی میں جو طعن کے ۱۱۰ اسباب ہیں ان میں سے کوئی بھی سبب اس میں موجود ہی نہیں ہے۔ لہذا ایسے اقوال سے استدلال باطل اور مردود ہے۔ مزید یہ کہ حضرت عبداللہ بن مبارک کے اس قول میں کوئی تصریح نہیں کہ وہ امام ابو یوسف کا ذکر کیوں پسند نہیں کرتے تھے۔ زبیر علی زئی صاحب کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ بعض اوقات محدثین جس بات کو ناپسند کرتے ہیں وہ فقہور محدثین کے نزدیک جرح ہوتی ہی نہیں۔ لہذا جب تک جرح کا تعین نہ ہو تب تک ایسی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں۔

**اعتراض:** ایک آدمی نے امام عبداللہ بن مبارک سے مسئلہ پوچھا تو انہوں نے اسے مسئلہ بتا دیا وہ آدمی بولا۔ ابو یوسف اس مسئلہ میں آپ کے مخالف ہیں تو انہیں مبارک نے فرمایا: اگر تم نے



ابو یوسف کے پیچھے نماز پڑھی تو اپنی نماز دیکھ کر یعنی اس کا اعادہ کر لو۔ (کتاب الفقہاء لعقلمی ۱۶۱/۲)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ اس حوالہ میں بھی غیر مقلد زبیر علی زئی نے الفاظ یعنی اس کا اعادہ کر لو لکھ کر تحریف کا ارتکاب کیا ہے۔ زبیر علی زئی یہ تو بتائے کہ یہ کس عہادت کا مطلب ہے۔

مزید یہ کہ شعفاء عقیلی ۶۶۱/۶ میں اس قول کی سند حدیثاً الحشیم بن خلف حدیثاً احمد بن عثمان بن حکیم قال سمعت عبدالرزاق بن عمر الراسبی ہے۔

اس سند کا ایک راوی عبدالرزاق بن عمر الراسبی (لمیزعہ) ہے۔ جس کو مندرجہ ذیل محدثین کرام نے ضعیف لکھا ہے۔

ابن حبان: یقلب الاخبار ویسند المعانیسل، لا یجوز الاحتجاج اذا انفرد۔ (المحرمین

۱۶۰/۲)

۲: امام ابن جوزی نے اسے ضعیف میں شمار کیا ہے۔ (الضعفاء والمترکین: ۱۳۲۱)

۳: علامہ ذہبی نے اسے ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے۔ (المعنی فی الضعفاء: ۳۶۸۹)

علامہ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء میں بھی لکھا ہے۔ (دیوان الضعفاء: ۲۵۲۳)

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب رقم ۳۰۶۳ پر اس کو سندوق لکھا ہے۔ مگر ابن حبان کی جرح مفسر ہے اور یہ کہ اس کو خبر میں اشتباہ ہوتا ہے اور مرسل کو سند کر دیتا ہے۔ اور جب منفرد ہو تو احتیاج نہیں ہو سکتا اور ساتھ یہ بھی کہ غالی غیر مقلد زبیر علی زئی کے بنائے ہوئے عدوی

تعداد والے کلیہ کے تحت ایک حافظ ابن حجر کے مقابلے میں ۳ محدثین کرام نے اس کو ضعیف لکھا ہے۔ لہذا ۳۱ محدثین کرام کو کوفیت ہوگی اس طرح مقالات ۵۳۹/۱ پر اس کو سند صحیح کہا

بالکل غلط اور مردود ہے۔ ثقہ محدث ابن نجار نے المستفاوی ذیل تاریخ بغداد ۸۶۱/۲ پر ایسے

تمام حوالوں کے بارے میں اظہار افسوس اور غصہ کا اظہار کیا ہے لہذا صاحب سنت کو بغیر کسی وجہ سے قاصد لکھنا غلط ہے۔ ویسے بھی ان حوالوں میں فاسق ہونے کی کوئی وجہ نہیں جاتی لہذا

بغیر وجہ کے جرح جمہور محدثین کرام کے نزدیک مردود ہوتی ہے۔ اور دوسرے واقعہ میں بھی خواب کا ذکر ہے اور حیرت کی بات یہ کہ خواب کے واقعات تو غیر مقلدین بھی مانتے مگر افسوس مسلکی تعصب میں ایسے حوالے بھی پیش کر دیے۔

لہذا معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ بن مبارک کے دونوں قصوں میں جرح کا سبب

منقول نہیں ہے اور مزید یہ کہ اس کا تعلق علاقہ ہالجدیث سے نہیں ہے۔ لہذا ایسی جرح محدثین کے نزدیک قابل رد اور مردود ہے۔

### یزید بن ہارون کے قول کی تحقیق

غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۳۰/۱ پر لکھتا ہے۔

یزید بن ہارون: لا یجزل الروایۃ عنہ الہ کان یعطی احوال الیہامی مضاربة ویجزل

الرابع لنفسه اس سے روایت کرنا طویل نہیں یہ (ابو یوسف) تہیوں کے مال بطور مضاربہ

(تجارت میں) لگاتا اور اس کا نفع خود کھا جاتا تھا۔ (الضعفاء عقیلی ۵۳۰/۶، تاریخ بغداد ۵۳۸/۱۳۲)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ اس اعتراض کو نقل کرتے ہوئے زبیر علی زئی غیر مقلد نے بڑی

دھوکہ دہی سے کام لیا ہے۔ بول یہ کہ ترجمہ میں "اس کا نفع خود کھا جاتا تھا" کن الفاظ کا مطلب

ہے۔ غیر مقلد زبیر علی زئی کو تھوڑا سا بھی احساس نہیں ہے کہ "کھا جاتا تھا" کہتے بے ادبی اور

گستاخی کے الفاظ ہیں۔ حالانکہ "ویجزل الرابع لنفسه" کا مطلب اور منافع اپنے لئے

رکھ لیتے تھے۔ "جناب کھا جاتا تھا" اور "اپنے لئے رکھنے" میں فرق صاف ظاہر ہے۔

مزید یہ کہ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان رقم ۱۰۸۱ پر ویجزل الرابع لنفسه کا مطلب

واضح کرتے ہوئے لکھا ہے۔ یعنی انه کان یقتصر ضیعا علی ذمہ "یعنی اس کو بطور

قرض رکھ لیتے تھے۔ جناب احتیاف کے تعصب میں آپ کو یہ حوالہ نظر نہ آیا۔ اللہ ایسے



تعصب سے محفوظ فرمائے۔

اور اس حوالے میں قو صاف یزید بن ہارون اور قاضی ابو یوسف میں ایک مسئلہ میں اختلاف عیاں ہے۔ کیونکہ قاضی ابو یوسف مضاربہ کو جائز سمجھتے تھے اور حافظ ابن حجر نے لسان المیزان ۱۶۱۱ حافظ ابن عبد البر نے جامع البیان میں ۲۳۹ پر اس کو واضح کر دیا ہے کہ مسلکی یا فکری اعتقاد کی وجہ سے جرح قابل قبول نہیں ہوتی لہذا یزید بن ہارون کی جرح قابل قبول نہ ہوگی۔ غیر مقلد زہیر علی زنی، جمہور علماء کرام کا جرح و تعدیل میں ذرا ایسا حوالہ پیش کریں جس کی وجہ سے یزید بن ہارون کی جرح واقعی میں جرح بن سکتی ہے۔

اور یہ بھی ذرا غور فرمائیے کہ اس قول کا تعلق روایت حدیث سے ہے یا نہیں بلکہ یہ تو نقضی اختلاف ہے۔

راوی پر طعن کے ۱۰ اسباب میں سے کوئی بھی سبب اس جرح میں موجود نہیں ہے۔ لہذا زہیر علی زنی کو چاہیے کہ ایسے اعتراضات نقل کر کے اپنا مدعا عملی و اندازہ کرے اور خدا سے ڈریں۔ مزید یہ کہ یتیم کے مال کے بارے میں غالی غیر مقلد زہیر علی زنی کا کیا موقف ہے؟ اور انھیں اس مسئلہ میں کیا اختلاف ہے؟ انھیں بیان کرنے کی توفیق نہیں ہوتی۔ تم از کم یہ ہی واضح ہو جاتا کہ زہیر علی زنی کو امام یزید بن ہارون کے اس قول سے اتفاق ہے یا کہ اختلاف ہے۔ کیونکہ کسی بھی محدث کے اعتراض کرنے سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ وہ جمہور محدثین کے نزدیک بھی طعن اور وجہ جرح بھی ہو۔ لہذا صرف اور صرف بغض احتاف میں جو کچھ قول ہو اسے لکھ دینا ایک مردہ عمل ہے۔ یتیم کے مال کے مسئلہ پر حافظ ابن کثیر کی تحقیق پیش ہے تاکہ مسئلہ واضح ہو جائے۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: ”کہ فقہاء نے کہا ہے کہ ولی کی ضرورت اور اس کی اجرت میں سے جو کم ہو وہ اس کو لے سکتا ہے اور جب وہ خوش حال ہو جائے تو اس کی واپسی کے متعلق دو

قول ہیں۔ امام احمد نے اپنی سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ ایک شخص نے سوال کیا میرے پاس مال ہے اور میرے پاس یتیم ہے، آپ ﷺ نے فرمایا: بغیر اسراف اور تہذیر کے اپنے یتیم کے مال سے کھاؤ اور نہ مال جمع کرنا اور نہ مال بچانا۔ اور امام ابو داؤد، امام نسائی اور امام ابن ماجہ نے اپنی اپنی سندوں کے ساتھ روایت کیا ہے کہ ایک شخص نبی کریم ﷺ کے پاس آیا اور کہا میرے پاس ایک یتیم ہے جس کا مال ہے اور میرے پاس مال نہیں ہے، آیا میں اس کے مال سے کھاؤں؟ آپ ﷺ نے فرمایا بغیر اسراف کے اس کے مال سے کھاؤ۔ وہ برا قول یہ ہے کہ خوش حال شخص بھی یتیم کے مال سے قرض لے سکتا ہے لیکن بعد میں اس کو واپس کر دے اور اس قول کی دلیل یہ ہے کہ امام سعید بن منصور نے اپنی سنن میں حضرت براہ بن عازب سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا: کہ میرے نزدیک یتیم کا مال بیت المال کے حکم میں ہے اگر میں اس مال سے مستغنی ہوں تو میں اس سے اجتناب کرتا ہوں اور جب ضرورت ہوتی ہے تو میں اس مال سے قرض لیتا ہوں اور جب گنجائش ہوتی ہے تو اس کو واپس کر دیتا ہوں۔“ (تفسیر ابن کثیر ۲/۲۰۶-۲۰۵)

اب آپ ذرا غیر مقلد ابراہیم مہر سیالکوٹی کا حوالہ بھی اپنے پلے باندھ لیں۔

وہ لکھتے ہیں: ”جس امر میں بزرگان دین میں اختلاف ہو اس میں ہم جیسے باتوں کا محاکمہ کرنا برقی بات ہے لیکن بزرگوں سے حسن تاویب کی وجہ سے ہمارا فرض ہے کہ ان کے کلام کے صحیح محمل بیان کر کے ان سے الزام و اعتراض کو دور کریں، اور محض اپنی شخصی رائے سے نہیں، بلکہ بزرگوں ہی کے اقوال سے جو قرآن و حدیث سے مستنبط ہیں۔“ (تاریخ اہل حدیث ص ۸۸)

امید ہے کہ مسئلہ واضح ہو گیا ہو گا اور غالی غیر مقلد زہیر علی زنی کی تشبیہ ہو گئی ہو گی۔ مگر نا بھی اس مسئلہ پر دلائل کے انبار موجود ہیں۔ لہذا ایسی جرح نقل کرنا فضول ہے۔



## امام مالک کے قول کی تحقیق

غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۴۱/۱ پر لکھتا ہے۔

ایک دفعہ مالک بن انس مدینہ میں امیر المؤمنین ہارون الرشید کے پاس گئے وہاں ابو یوسف بھی تھے۔ اس (غیغہ) نے دودفعہ کہا: اے ابو عبد اللہ (مالک بن انس) یہ قاضی ابو یوسف ہیں۔ (امام مالک نے فرمایا) میں نے کہا: جی ہاں اے امیر المؤمنین! اور میں نے (قاضی) ابو یوسف کی طرف دیکھا تک نہیں۔ اس نے دویا تین دفعہ کہا: ابو یوسف بولا! اے ابو عبد اللہ! اس مسئلہ کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟ تو میں نے کہا: اے فلاں! اگر تو نے مجھ دیکھا کہ میں باطل لوگوں کی مجلس میں بیٹھا ہوا ہوں تو وہاں آ کر مجھ سے (مسئلے) پوچھنا۔ (المعطاء للعقلی ۴/۳۴۶) معلوم ہوا کہ امام مالک کے نزدیک قاضی ابو یوسف اہل باطل میں سے تھے۔

**جواب:** عرض یہ ہے کہ یہ واقعہ مختلف وجوہ سے غلط ہے۔

(i) اس کی سند کچھ یوں ہے۔ حدثنی العیسیٰ بن خلف حدثنا عبد اللہ بن احمد بن شویہ قال سمعت ابا وجا قتیبة بن سعید یذکر عن معن بن عیسیٰ۔ اس سند کا ایک راوی عبد اللہ بن احمد بن شویہ ایک مجہول الحال راوی ہے۔ اس کو ابن حبان نے کتاب الثقات ۳۲۶/۸ پر مستقیم الحدیث لکھا ہے۔ مگر شاید زبیر علی زئی یہ مجہول گئے ہیں کہ وہ خود ابن حبان کو متعامل محدث مانتے ہیں۔ جناب اپنی کتابوں کا خود بھی مطالعہ کیا کریں۔ اپنی کتاب فتاویٰ علیہ ۵۸۲/۱ پر ابن حبان کو مجہول راویوں کی توثیق میں متعامل لکھا ہے۔ زبیر علی زئی لکھتا ہے کہ حاکم، ترمذی اور ابن حبان توثیق و صحیح میں شامل تھے۔ (فتاویٰ علیہ ۵۸۲/۱) یعنی کہ جس مجہول راوی کو صرف ابن حبان ثقہ کہیں تو ابن حبان کی توثیق قابل قبول نہیں ہوتی ہے مزید یہ کہ تاریخ بغداد ۱/۹۷۳ پر ان کا ترجمہ موجود ہے مگر کوئی شہادت نقل نہیں کی لہذا مجہول راویوں کی روایت کی بنیاد پر ایسے اقوال پیش کرنا مردود ہے۔

(ii) اس روایت میں بھی قاضی ابو یوسف کے بارے میں کوئی جرح کی وجہ موجود نہیں ہے۔ مزید یہ کہ امام مالک شروان میں عراق کے لوگوں کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے تھے دیکھئے جامع الجہان العلم ۲۶۲/۲۔ اور اس کی وجہ ایک یہ بھی ہے کہ قاضی ابو یوسف نے ایک کتاب امام مالک کے رد میں الروعی امام مالک لکھی۔ دیکھئے فہرست ابن ندیم ص ۲۸۳ اور یہ بات ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں کہ مسلکی اور اعتقادی وجہ سے جرح قبول نہیں ہوتی۔

(iii) زبیر علی زئی کا امام مالک کے واسطے قاضی ابو یوسف کو اہل باطل لکھنا دھوکا ہے کیونکہ جمہور محدثین کرام نے قاضی ابو یوسف کو صاحب سند لکھا ہے اور اہل سنت اہل حق میں سے ہیں۔ امام خطابی نے الارشاد رقم: ۱۶۹ پر قاضی ابو یوسف کو صحیح الحدیث لکھا ہے۔ امام ابن العساکر نے کتاب الثقات ۶/۶۳۶ پر جلالہ صالحا لکھا محدث ابن کبیر نے الکامل ۸/۴۶۶ پر قاضی ابو یوسف کو صاحب سند لکھا ہے۔

اور یہ بھی یاد رہے کہ امام مالک اور قاضی ابو یوسف معاصر تھے اور ہمعصر کی جرح قابل قبول نہیں ہوتی اور اگر امینان نہ ہوتا اپنے ارشاد الحق اثری غیر مقلد کی کتاب تو شیخ الکلام ص ۲۵۱ کا مطالعہ فرما لیجئے گا تا کہ آپ پر معاملہ واضح ہو جائے۔ بلکہ امام ذہبی لکھتے ہیں، قلت هذا من كلام الاقران الذی لا یسمع فان الرجل ثبت صحفه۔ (میر اعلام الغنی ۸/۴۱۹)

لہذا معلوم ہوا کہ امام مالک کی جرح کسی بھی اسباب جرح پر نہیں اترتی اور حق کی بات یہ ہے کہ حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم وفضلہ میں امام مالک کی عراق کے لوگوں (امام الاعظم ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد بن حسن شیبانی) کے بارے میں رائے کو علماء کی آپس کی چوٹیں کے باب باندھ کر نقل کیا ہے۔ جس سے امام مالک کے قول کی حیثیت واضح ہوگئی ہے کہ یہ قول تو آپس میں چپقلش کی وجہ سے تھا جس کی وجہ سے امام مالک قاضی ابو یوسف پر اعتراض کرتے تھے۔



المروزی ثابت بھی کر دیں تو بھی آپ کی مرضی نہیں چل سکتی کیونکہ اس احمد بن حنبل المروزی سے حافظہ ثقیل کا سامع ثابت بھی کرنا ہوگا۔ اور اس سند کو متصل بھی ثابت کریں۔ لہذا ایسے منقطع الروایات سے قاضی ابو یوسف پر زبان درازی کرنا ایک قبیح اور مردود عمل ہے۔

۳۔ اسی تمام جرحوں کو نقل کرنے کے بعد فقہ محدث ابن حنبل لکھنے پر مجبور ہو گئے۔

”ابن المبارک لم یزل علی مذہب ابی حنیفۃ ابی ان مات“۔ (المستطاب فی ذیل تاریخ بغداد ۸۶/۲) یعنی ابن مبارک تو عمر بھر مذہب ابی حنیفہ پر رہے۔ (پھر ایسے الفاظ کیسے کہہ سکتے ہیں)

۴۔ اس روایت میں راوی نے پوری بات بھی نقل نہیں کی، اور معاملہ گندھ مدھ کرنے کی کوشش کی ہے نیز اور یہ روایت جھوٹی بھی معلوم ہو رہی ہے۔ کیونکہ احناف کے نزدیک

جس عورت سے باپ نے مباشرت کی ہو وہ اس کے بیٹے پر حرام ہے، خواہ وہ عورت اس

کے باپ کی بیوی ہو یا باندی وہ باہنجی عورت ہو۔ تفصیل کے لیے تفسیرات احمدی، کتاب

آلایہ باب ما حرم علی الرجل من الکاح کا مطالعہ کریں اور اگر بغض احناف سے فرصت ہو

تو احناف کا صحیح موقف بھی بیان کیا کریں۔ قاضی ابو یوسف پر یہ الزام ہی جھوٹ ہے۔

لہذا ایسے اقوال پیش کر کے فقہ محدث مجتہد امام قاضی ابو یوسف کی ذات کو بھروسہ کرنا آپ

اور آپ کی جماعت کو ہی مبارک ہو۔ مگر یاد رکھیں کہ ایسی جلیل القدر ہستیوں پر لعن طعن کر کے

آپ اپنا ہی نامہ اعمال داغ دار کر رہے ہیں۔

### عبد اللہ بن ادریس کے قول کی تحقیق

غالی و متعصب غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۳۰/۱ پر دو حوالے نقل کرتا ہے۔

(i) اور ابو یوسف فاسقوں میں سے ایک فاسق تھا۔ (الضعفاء للعلیق ۳/۴۴۰)

(ii) میں نے ابو یوسف کو اس کے مرنے کے بعد خواب میں دیکھا وہ قبلہ کے بغیر دوسری طرف نماز

پڑھ رہا تھا۔ یحییٰ بن محمد بن سابق نے کہا میں نے ایک آدمی کو گلیج سے منگ پوچھتے ہوئے سنا تو اس

### عبد اللہ بن مبارک کے قول کی تحقیق

غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۳۹/۱۔ ۵۴۰ پر لکھتا ہے۔

عبد بن سلیمان المروزی کہتے ہیں کہ میں نے ہمیشہ یہ دیکھا کہ ابن المبارک جب ابو یوسف کا

ذکر کرتے تو اس کی دجیاں اڑا دیتے (یعنی شدید جرح کرتے) اور ایک دن آپ نے اس (

ابو یوسف) کے بارے میں فرمایا: ان لوگوں میں سے کسی نے اپنے باپ کی جماع شدہ لوطی (

یعنی سوتیلی ماں) سے عشق کیا پھر اس نے ابو یوسف سے مسئلہ پوچھا تو اس نے کہا: اس لوطی کو چچا

نہ سمجھو (یعنی اس سے نکاح کر لو) پس وہ آدمی ابو یوسف کے لئے جسے مقرر کرنے لگایا ابن

المبارک اس (ابو یوسف) پر شدید جرح کرنے لگا۔ (الضعفاء للعلیق ۳/۴۴۲)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ یہ جرح بھی کئی وجہ سے مردود ہے۔

۱۔ غیر مقلد زبیر علی زئی نے بریکٹ ( ) والے الفاظ یعنی ”اس سے نکاح کر لو وغیرہ

” اپنی طرف سے بڑھائے ہیں اور اس حوالہ میں مسلکی اختلاف صاف ظاہر ہے۔ اور ایسے

مسلکی اعتراضات کو حافظ ابن حجر (لسان المیزان ۱/۱۶۱)، حافظ ابن عبد البر نے جامع البیان

والعلم میں مردود قرار دیا ہے۔

۲۔ الضعفاء للعلیق ۳/۴۴۲ پر اس کی سند حدیث احمد بن حنبل مروی حدیثا عبد بن سلیمان

المروزی ہے۔ پہلے تو رئیس المحرفین سے عرض یہ ہے کہ آپ نے مقالات ۵۳۰/۱ پر اس کی

سند کو حسن کہا جو کہ بالکل جھوٹ اور غلط ہے۔ کیونکہ اس روایت کے پہلے راوی احمد بن حنبل

المروزی کی توثیق ثابت کریں! احمد بن حنبل المروزی نام کے راوی کی میرے علم کے مطابق

کوئی توثیق نہیں ہے۔ ایک اور راوی احمد بن حنبل اسماء الرجال کی کتابوں میں موجود ہے مگر

وہ احمد بن حنبل المروزی ہے نہ کہ احمد بن حنبل المروزی۔ اگر آپ اس راوی کو احمد بن حنبل



آدمی نے کہا: ابو یوسف تو یہ بات کہتے ہیں اور کب نے (غصے سے) سر ہلاتے ہوئے کہا: کیا تو اللہ سے نہیں ڈرتا؟ کیا تو اللہ کے سامنے ابو یوسف سے حجت پکڑے گا۔ (الضعفاء للعقيلي ۳/۴۴۳)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ جرح کرنے کے لئے اسباب جرح بتانا اہم ہے۔ کیونکہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک محدث یا امام کے نزدیک وہ جرح ہوتی ہے مگر جمہور کے نزدیک وہ جرح نہیں ہوتی اس لئے غیر مقلد زہیر علی زنی نے جو دو اوائے اظہار کیے ان میں کوئی بھی وجہ جرح نہیں بتائی اور جمہور جرح مردود ہوتی ہے۔ اور اس پر لطف کی بات یہ کہ زہیر علی زنی خواب کے واقعہ کو پیش کر رہے ہیں حالانکہ زہیر علی زنی غیر مقلد نے مقالات ۳۴۲/۱ پر خواب کو شرعی حجت نہیں مانا۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: ایک چیز ایک جرح کے نزدیک فسق کا باعث (جرح) ہوتی ہے۔ جس کی بنیاد پر وہ جرح گردنا ہے حالانکہ حقیقت میں یا دوسروں کے نزدیک یہ جرح نہیں ہوتی۔ اس لئے جرح میں بیان سبب کی شرط لگائی گئی ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۵۱)

حافظ ابن صلاح نے لکھا: ان الجرح لا یثبت الا اذا طر بسببه (مقدمہ ابن صلاح ص ۶۱) یعنی جرح ثابت نہیں ہوتی، جب تک اس کے تمام اسباب بیان نہ کیے جائیں۔

مولانا عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں: ”وہ جرح احاطہ قول میں آسکتی ہے جو مضر ہو اور اس میں جرح کے تمام اسباب واضح ہوں۔ اس لئے کہ لوگ جرح کے اسباب میں متفق ہیں وہ اپنے اعتقاد کی بنا پر کسی کو مجروح کر دیتے ہیں حالانکہ نفس الامر میں وہ جرح نہیں ہوتی، اس لئے اس کے تمام اسباب کا بیان کرنا ضروری ہے تاکہ معلوم ہو کہ حقیقت میں یہ مجروح ہے یا نہیں۔ (الرفع والتکمیل ص ۸۰)

حافظ ابن حجر نے کہا: ومن یبغی ان یتوقف فی قبول قولہ فی الجرح من مکان بینہ وبين من جرحه عداوة بسببها الاختلاف فی الاعتقاد“ (لسان المیزان ۱/۱۶۱)

یعنی جرح کی جرح کو قبول کرنے سے توقف ہو گا اگر جرح اور جس پر جرح کی جارہی ہو ان دونوں کے درمیان عداوت محض مذہبی اور مسلکی حیثیت کا شائبہ نہ ہو۔ لہذا معلوم ہوا کہ

بغیر سبب کے جرح مردود ہوتی ہے لہذا غیر مقلد زہیر علی زنی کے پیش کردہ جرح میں کوئی وجہ نہیں لکھی لہذا محدثین کرام کے نزدیک یہ جرح مردود ہے۔ اور جہاں تک معاملہ قاضی ابو یوسف کے فاسق ہونے کا ہے تو جناب ذرا علامہ ذہبی کی کتاب سیر اعلام النبلاء ۲/۷۸ کا مطالعہ تو کر لیا ہوتا تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ علامہ ذہبی نے لکھا ہے: ”ابو یوسف صاحب حدیث اصحاب سنیہ (اور شاید زہیر علی زنی کو صاحب سنیہ کی تعریف بھی نہیں آتی) اور ثقہ محدث ابن کثیر الزناقد اور ثقہ محدث محمد بن الصباح (کتاب الثقات ۷/۳۶۷) نے قاضی ابو یوسف کو جرحاً صالحاً لکھا ہے، اور صاحب سنیہ لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو (الکامل ابن عدی ۲/۶۶۸) لہذا معلوم ہوا کہ قاضی ابو یوسف صاحب سنت، اہل حق اور صحیح الثبوت تھے راوی ہیں۔

### سفیان ثوری کے قول کی تحقیق

غیر مقلد زہیر علی زنی مقالات ۵۳۱/۱ پر لکھتا ہے۔

سفیان الثوری الکوفی: عبید اللہ بن موسیٰ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری کے سامنے ابو یوسف اور (.....) کا ذکر کیا گیا تو انہوں نے فرمایا: ”ومن هؤلاء ثم وما هؤلاء اور یہ لوگ

کون ہیں اور یہ لوگ کیا ہیں؟ (کتاب المعرفة وال تاریخ ۷/۱۲۷)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ اس روایت کو نقل کرنے والے امام یعقوب القسوسی ہیں۔ جبکہ وہ اس کو روایت اپنے سے اوپر والے راوی عبید اللہ بن موسیٰ سے کر رہے ہیں۔ میرے علم کے مطابق عبید اللہ بن موسیٰ کی وفات ۲۱۳ھ میں ہوئی جبکہ ان سے روایت کرنے والے محدث یعقوب القسوسی نے اپنے علمی سفر کا آغاز ۲۱۶ھ میں کیا۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ سماع ہو مگر میرے علم کے مطابق ان دونوں کا سماع مشکوک ہے۔ لہذا مزید تحقیق کی ضرورت ہے۔ اور ان کا سماع ثابت کرنا زہیر علی زنی کی ذمہ داری ہے۔

**نکتہ:** اگر ان دونوں کا سماع ثابت بھی ہو جائے تو پھر بھی سفیان ثوری کے قول کی طرف التفات



نہیں ہو سکتی۔ نیز اس روایت میں ( ) بریکٹ کے اندر جو خالی جگہ چھوڑ دی ہے اس میں اصل میں سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ کا نام ہے اور یہ بات تو پایہ ثبوت تک پہنچی چکی ہے کہ محدثین کے نزدیک سفیان ثوری کی جرح امام اعظم ابوحنیفہ کے بارے میں قابل قبول نہیں۔

علامہ عبدالحی کھنوی لکھتے ہیں۔ "لم یقبل قول... و قدح الثوری فی ابی حنیفہ السکوفی" (الرفع والتکمیل ص ۴۱۳)۔ یعنی سفیان ثوری کی جرح امام اعظم ابوحنیفہ کے بارے میں قابل قبول نہیں۔

علامہ ابن الدین مکی شافعی لکھتے ہیں: فاباک ثم اباک ان نصحبی الی ما اتفق بین ابی حنیفہ و سفیان ثوری..... (طبقات شافعیہ الکبریٰ ص ۳۹/۲) یعنی پس تو ایسے اقوال سننے سے پرہیز کرو جو ائمہ کرام یا محدثین نے آپس میں کہے یا لکھے ہیں۔ مثلاً سفیان ثوری اور امام ابوحنیفہ کے درمیان۔۔۔۔۔

مزید یہ کہ خود غیر مقلد زبیر علی زئی اس روایت میں کوئی جرح کی وجہ یا سبب بتا دیں تاکہ واضح ہو سکے کہ جرح کس وجہ سے ہے اور پھر ہم اس جرح کو اصول وضوابط کے مطابق پرکھ سکیں، اور یہ بات مسلمہ ہے کہ ہم جرح اصول اسماء الرجال کی روشنی میں مردود ہوتی ہے۔

اور یہ کہ اگر سفیان ثوری ان لوگوں یعنی ابوحنیفہ اور قاضی ابو یوسف کو نہیں جانتے تو کیا ہوا۔ امام یحییٰ بن معین، ابن عدی، امام احمد بن حنبل، علامہ ذہبی، حافظ ابن حبان وغیرہ جیسے جلیل القدر محدثین کرام تو جانتے ہیں۔ لہذا ایسے فضول اور بے نفع حوالے نقل کرنا خالی غیر مقلد زبیر علی زئی کو مفید نہیں۔ جبکہ جرح و تعدیل سے ایسے حوالوں کا دور دور تک کوئی تعلق نہیں ہے۔ اور ہم نے جو جرح و تعدیل کے اصول وضوابط بتائے تھے اس حوالہ میں کسی بھی سبب جرح کا ذکر نہیں ہے۔ لہذا ایسے حوالوں سے استدلال بالطل و مردود ہے۔

## سفیان بن عیینہ کے قول کی تحقیق

غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات صفحہ ۵۴ جلد ۱ پر لکھتا ہے۔

سفیان بن عیینہ المکی: سفیان بن عیینہ ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ابو یوسف ایک مدت تک مجھ سے اس حدیث کے بارے میں پوچھتا رہا لیکن میں اس کا اہل نہیں سمجھتا تھا کہ اسے حدیث سنائی جائے۔ ایک دن ہم (امیر المؤمنین) ہارون (الرشید) کے پاس تھے۔ ابو یوسف نے اس سے کہا: اس کے پاس ایک اچھی (حسن) حدیث ہے، آپ اس سے پوچھیں، پس خلیفہ نے پوچھا تو میں نے اسے حدیث سنائی پس اس حدیث کو ابو یوسف نے لیا۔ (الضعفاء للعلی ص ۴۳۳/۴)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ آخر وہ حدیث کون سی تھی جس کے بارے میں قاضی ابو یوسف پوچھ رہے تھے؟ اس روایت سے پہلے کچھ یوں درج ہے۔

حدثنا احمد بن علی حدثنا الحسن بن علی حدثنا محمد بن عیسیٰ الطباع حدثنا سفیان بن عیینہ عن عمرو بن دینار ان ابن عباس کان یاتنی عرفة یسحر۔ (الضعفاء للعلی ص ۴۳۳/۴)

(ii) ثانیاً یہ کہ اس روایت میں وجہ نہیں بیان کی کہ آخر سفیان بن عیینہ قاضی ابو یوسف کو اس کے لائق کیوں نہیں سمجھتے تھے۔ لہذا ہم باتوں سے ایک جلیل القدر شہد حدیث قاضی القضاة پر طعن کرنا مردود ہے۔

(iii) ثالثاً اس روایت سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ سفیان بن عیینہ اس حدیث کو سنانے میں قاضی ابو یوسف کو ذلیل سمجھتے تھے مگر کیا خلیفہ کو یہ حدیث سنانے میں اہل سمجھتے تھے؟

(iv) رابعاً یہ کہ اس قول سے پہلے جو حدیث ہے وہ عرفات میں پہنچنے کا مسئلہ ہے لہذا فقہی اور اعتقادی مسائل پر طعن و تشنیع کرنا اصول اسماء الرجال کے خلاف ہے اور ایسے اقوال



جمہور محدثین کرام کے نزدیک باطل ہے۔ (دیکھئے لسان المیزان ۶/۱۱ حافظ ابن حجر)

(۷) خلاصاً یہ کہ اس قول کا آغاز قال ابن عسائی بطبارق ہے۔ اب قابل ذکر بات یہ ہے کہ قال ابن عسائی کہنے والا کونسا راوی ہے۔ اس قول سے پہلے جو سند ہے وہ صرف حدیث کو نقل کرنے کے لئے ہے نہ کہ اس مذکورہ قول کو، لہذا ایسے مجہول الحال راویوں کی منقطع روایت سے احتجاج کرنا غلط ہے۔

اس مندرجہ بالا تحقیق سے واضح ہوا کہ ابن عیینہ کا یہ اپنا موقف نہیں بلکہ کسی راوی نے یہ الفاظ لکھے ہیں۔ اور اس تحقیق کے دوران ابن عبد البر کی نقل کردہ عبارت کا مطلب واضح ہوا۔ ”واھا صانئ الحدیث لھم کمالا عداء لایس حنیفة وأصحابہ“۔ (الافتاء فی فضائل علماء ۱/۲۱۱)

**ترجمہ:** یعنی محدثین کرام کی ایک جماعت امام اعظم ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب (ابو یوسف، امام محمد) کیلئے دشمنوں جیسے ہیں اور ان سے عداوت رکھتے تھے۔

لہذا امام اعظم اور ان کے اصحاب سے اعتقادی اور مسلکی مخالفت کرنے والوں کی جرح کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے؟ جبکہ جمہور محدثین کرام ایسے اعتراضات کی وجہ سے راوی کو مجروح نہیں مانتے ہیں۔ لہذا ایسے اقوال کو پیش کر کے بغلیں بھانا چھوڑ دیں اور اصول اسماء الرجال کی روشنی میں قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ محدث کو ضعیف ثابت کر کے دکھائیں مگر یقیناً مانیں کہ کئی اشخاص اور لوگوں نے ائمہ احناف پر کچھ اچھا لے کر کوشش کی مگر ان کا اپنا ہی دامن داغدار اور نامہ اعمال سیاہ ہوا۔ مگر ان ائمہ کی رفعت شان میں کمی نہ کر سکے اور آج بھی ان ائمہ اہل سنت کے درجات اور علمی حیثیت کا معترف ایک زمانہ ہے۔

## امام بخاری کے قول کی تحقیق

عالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۳۱/۱ پر لکھتا ہے۔

”ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری۔ ترکہ یعنی محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔ تاریخ الکبیر ۸/۳۹۷ ترکہ یحییٰ و عبد الرحمن و وکیع وغیرہم۔ (الفتح المصغر: ۴۴۵، جزء ۱۸، ص ۱۲۱)

**جواب:** ازل تو امام بخاری سے خود کوئی جرح وارد نہیں۔ لہذا امام بخاری کا نام چارہین میں درج کرنا غلط ہے۔

دوم یہ کہ امام بخاری نے صرف یہ تصریح کی ہے کہ امام یحییٰ عبد الرحمن اور وکیع نے ترک یعنی روایت لینا چھوڑ دیا تھا۔ جناب کیا آپ اسماء الرجال اور جرح و تعدیل کے اصول تعصب احناف میں بھول گئے ہیں۔ حالانکہ آپ اپنے فرقہ میں نام نہاد اسماء الرجال کے ماہر مانے جاتے ہیں۔ مگر یہ یاد رکھیں ایک ادنیٰ طالب علم بھی اس بات سے آگاہ ہے کہ کسی محدث کا کسی راوی سے روایت نہ لینا یا ترک کر دینا کوئی جرح نہیں ہے اور نہ اس سے کوئی راوی ضعیف ہوتا ہے۔ لکھنے سے پہلے ذرا اصول اسماء الرجال کی کتابوں کا مطالعہ کر لیا ہوتا تو بات واضح ہو جاتی کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال ۱۰۱۳ھ و ۲۲۷/۲ پر واضح تنبیہ کی ہے۔ آپ ذرا ارفع و التعمیل ص ۱۵۳ کا ہی مطالعہ فرمائیے جہاں یہ واضح لکھا ہے کہ کسی محدث کا روایت ترک کر دینا جرح نہیں ہے۔

اور اگر کتابوں کا مطالعہ نہیں تھا تو پھر اپنے ہی مسلک کے عالم ارشاد الحق اثری سے ہی رجوع فرمائیے کم از کم وہ آپ کو سمجھا ہی دیتے کہ جناب یہ تو جرح ہی نہیں ہے۔ ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں۔ ”بلکہ کسی بھی محدث کا راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں۔ (توضیح الکام ص ۶۹۷) لہذا ایسے اقوال سے جرح ثابت نہیں ہوتی۔



### وکیع بن الجرح کے قول کی تحقیق

غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۳۲/۱ پر لکھتا ہے۔ "وکیع بن الجرح: دیکھتے جرح عبد اللہ بن اور لیس۔"

**جواب:** اس جرح کا جواب حضرت عبد اللہ بن اور لیس کے قول کی تحقیق میں دے دیا گیا ہے۔ لہذا ایسی مبہم جرح کا جواب وہاں ملاحظہ کیجئے۔

### ابوزرعہ الرازی کے قول کی تحقیق

غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۳۲/۱ پر لکھتا ہے۔

ابوزرعہ الرازی۔ ذکرہ فی کتابہ (کتاب الضعفاء میں ہونا جرح نہیں ہے)

(کتاب الضعفاء رقم ۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲)

وقال: يعقوب بن ابراهيم ابو يوسف الذي كان على القضاء يعني صاحب أبي حنيفة تنبيه: ابوزرعہ نے کہا: وکان ابو یوسف جہمیاً بین التجهيم. (کتاب الضعفاء وکنز الدین ۵۷۰/۲) جبکہ تاریخ بغداد میں ہے کہ ابوزرعہ نے کہا: وکان ابو یوسف سلیماً من التجهيم " (تاریخ بغداد ۷/۲۵۹ رقم ۵۹۳)

یہ دونوں اقوال باہم متعارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہو گئے ہیں۔ واللہ اعلم

**جواب:** قارئین کرام! اس جرح کو خود زبیر علی زئی نے ساقط کر کے اس جرح کو مردود کر دیا ہے۔ خود زبیر علی زئی ابوزرعہ کے اقوال ساقط مانتے ہیں تو پھر کیوں دحل و فریب کر کے امام ابوزرعہ کو قاضی ابو یوسف کے جارجین میں شمار کر کے عددی تعداد میں اضافہ کیا؟ مزید یہ کہ یہ مردود جرح بھی چند وجوہ سے قابل قبول نہیں ہے۔

اول یہ کہ کسی محدث کا مجرد کسی راوی کو بغیر وجہ کے کتاب الضعفاء یا ضعیف راویوں میں شمار کرنے سے راوی ضعیف نہیں ہوتا۔ ابوزرعہ الرازی کے پیش کردہ حوالہ میں جرح کی کوئی وجہ بیان نہیں کی۔

دوم ابوزرعہ الرازی نے قاضی ابو یوسف کو اپنی کتاب الضعفاء ۵۷۰/۲ پر بھی لکھا ہے۔ جس سے یہ بات تو واضح ہو گئی کہ وجہ ضعف بھی ہونا ہے۔ مگر ہم اس بات کی پہلے نشاندہی کر چکے ہیں کہ مسلکی اعتقاد کی مخالفت پر جرح قابل قبول نہیں ہوتی جس کا واضح بیان حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب لسان المیزان ۱۶/۱ پر کیا ہے۔

سوم جب یہ معلوم ہو گیا کہ امام ابوزرعہ الرازی کی جرح کی وجہ بھی ہونا ہے تو یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ خود امام ابوزرعہ الرازی نے قاضی ابو یوسف کو بھی ہونے سے پاک سمجھا ہے۔ ابوزرعہ نے کہا: وکان ابو یوسف سلیماً من التجهيم " (تاریخ بغداد ۷/۲۵۹ رقم ۵۹۳) اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ "کان ابو یوسف بعداً من التجهيم" لسان المیزان ۱۶/۲۵ اور خود زبیر علی زئی نے اپنی کتاب مقالات ۵۳۲/۱ پر اسکا اقرار بھی کیا ہے۔

مزید یہ کہ غیر مقلد نواب صدیق حسن خان بھوپالی لکھتے ہیں۔ "ان امر کرام کے درمیان اصول و دین کے بارے میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ اور اسے طرح ابوصنف کیونکہ ان سے جو عقیدہ ثابت ہے وہ ان لوگوں کے عقیدے کے موافق ہے اور یہ دلی عقیدہ ہے جسے کتاب و سنت سے بیان کیا ہے۔ (قطب الثمر ص ۲۸)

قارئین کرام! یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ امام ابوزرعہ الرازی کا قاضی ابو یوسف کو ضعیف راویوں میں درج کرنے کی وجہ صرف اور صرف جھمی ہونا تھا جبکہ خود امام ابوزرعہ الرازی نے اس جھمی ہونے کے الزام سے قاضی ابو یوسف کو ہٹا کر دیا اور زبیر علی زئی نے ان کی اس وجہ جرح کو متعارض ہونے کی وجہ سے ساقط کر دیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ جب جرح کی وجہ ہی مردود ہو گئی تو پھر جرح کہاں باقی رہتی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ ابوزرعہ الرازی کے نزدیک قاضی ابو یوسف پر کوئی وجہ جرح ثابت نہیں۔ اور جب وجہ جرح نہ رہی تو پھر ابوزرعہ الرازی کو قاضی ابو یوسف کے جارجین میں شمار کرنا سراسر تلبیس ہے۔ نیز زبیر علی



ذی کو خود تسلیم ہے کہ راوی کا خارجی، شیعی، معتزلی، جہمی، اور مرجی وغیرہ ہونا صحت حدیث کے خلاف نہیں ہے۔ (نور العین ص ۶۳)

### امام ابو حاتم الرازی کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۴۲/۱ پر لکھتا ہے۔

ابو حاتم الرازی یکتب حدیثہ وهو احب الی من الحسن اللؤلؤی۔ (الجرح وتعدیل ۲۰۲/۹)

ابن ابی حاتم کے نزدیک جو شخص صرف یکتب من حدیثہ ہو تو وہ لا یحتج بحدیثہ فی السحلال والحرام ہوتا ہے۔ دیکھئے مقدمہ الجرح وتعدیل ۱۷۷ یعنی اس کی حدیث ثبوت نہیں ہوتی۔ اس کے برعکس حافظ ذہبی فرماتے ہیں۔

ابو حاتم نے کہا: اس کی حدیث لکھی جاتی ہے، ابو حاتم کا یہ قول نہ تو ضعیفہ توثیق ہے اور نہ ضعیفہ ابطال (یعنی شدید جرح)، دیکھئے (میزان الاعتدال ۳۳۵/۶)۔

حافظ ابن عدی فرماتے ہیں: "اور یحییٰ بن معین کے قول: یکتب حدیثہ کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی ضعیف راویوں میں شامل ہے جن کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ (اکامل ۳۹۴/۱) یعنی ضعیف تو ہے اور متروک نہیں ہے۔ یاد رہے کہ اگر یکتب حدیثہ سے پہلے یا بعد توثیق لکھی ہو تو وہ مستثنیٰ ہے یعنی اس کی توثیق بھی جائے گی۔

**جواب:** قارئین کرام! زبیر علی زئی کا اس قول کو جرح میں نقل کرنا کئی وجوہات کی وجہ سے فریب اور دجل ہے۔

اول تو یہ کہ ابو حاتم الرازی کا مجرد قول یکتب حدیثہ نہ تو توثیق ہے اور نہ ہی جرح۔ مگر یہ یاد رہے کہ اس حوالہ میں ابو حاتم نے مجرد یکتب حدیثہ نہیں کہا بلکہ اس قول سے پہلے امام یحییٰ بن معین اور امام احمد بن حنبل سے تعدیل و تعریف نقل کی ہے اور مزید یہ کہ اس یکتب حدیثہ کے بعد احب الی

من الحسن اللؤلؤی یعنی ابو حاتم الرازی کو یہ حسن بن زیاد لؤلؤی سے زیادہ پسند تھے۔ لہذا یہ دو قرینے ابو حاتم کی توثیق کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اگر صرف یکتب حدیثہ کہا، نہ تو پھر بھی کوئی بات ہوتی مگر امام ابو حاتم نے ساتھ ہی احب کا لفظ بھی کہا ہے جو صاف کرتا ہے کہ امام ابو حاتم کے نزدیک قاضی ابویوسف کم از کم حسن درجہ کے راوی تو ضرور ہیں۔

دوم: مجرد یکتب حدیثہ کا لفظ برابر ہے باعتبار بہ کے، یعنی اس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ اور یہ لفظ تعدیل میں سے ہے۔

سوم: غالی غیر مقلد زبیر علی زئی لکھتے ہیں کہ اگر یکتب حدیثہ سے پہلے یا بعد توثیق لکھی ہوئی ہو تو وہ مستثنیٰ ہے یعنی وہاں توثیق بھی جائے گی۔ مگر آپ کے جماعت کے ہی ایک معتبر عالم ارشاد الحق اثری صاحب توضیح الکلام ۲۲۹/۱ پر امام ابو حاتم کے قول یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ کو غیر قاطع ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ بلکہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے خود اپنی کتاب مقالات ۳۱۵/۱ پر اس بات کو تسلیم کیا ہے۔

چہارم: غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۳۲/۱ پر امام ابو حاتم کے قول یکتب حدیثہ کو جرح ثابت کرنے کی ناکام کوشش کر رہا ہے جبکہ غیر مقلد سلفی عالم ارشاد الحق اثری صاحب اپنی کتاب توضیح الکلام ۲۲۸/۱ پر کتاب صمدی دالے ابو حاتم کے الفاظ کو توثیق میں شمار کرتے ہیں۔ بلکہ ابو حاتم کے الفاظ لا یحتج بہ کو توضیح الکلام ۲۲۹/۱ پر حسن درجہ کا راوی مانتے ہیں۔

یہ تو بڑا ہی عجیب طرز ہے کہ امام ابو حاتم کی جرح کے الفاظ لا یحتج بہ کو خود غیر مقلدین حضرات حسن درجہ میں شمار کریں اور تعدیل بلکہ یکتب حدیثہ سے راوی کو ضعیف ثابت کریں کیا عجیب چالاک اور عیاری ہے جب اپنے کسی مسئلہ میں راوی آئے تو جرح کو بھی توثیق ثابت کریں اور جب مخالفت میں کوئی قول آجائے تو توثیق کو بھی جرح میں بدل ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں۔ فیصلہ تو عوام الناس کو کرنا ہے کہ زبیر علی زئی غالی غیر مقلد صحیح



ہے؟ یا کہ غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب؟

عظیم: غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے ابن ابی حاتم مقدمہ الجرح والتعديل ۱/۷۷ کا جو یہ حوالہ دیا ہے کہ ابن ابی حاتم کے نزدیک جو شخص صرف یکتب من حدیثہ ہو تو لایحتاج بحدیثہ فی الحلال والحرام ہوتا ہے۔

آپ مقدمہ الجرح والتعديل ۱/۷۷ کا حوالہ ملاحظہ کریں۔ ومنہم الصدوق الورع السففل الغالب علیہ الوهم والخطاء السہو والغلط فہذا یکتب من حدیثہ الترغیب والترہیب والزہد والاداب ولا یتحتاج بہ بحدیثہ فی الحلال والحرام۔ (الجرح والتعديل ۱/۷۷)

قارئین کرام! اس مندرجہ بالا تحریر کو بار بار پڑھیں آپ پر یہ واضح ہو جائے گا کہ اس مقام پر تو ابن ابی حاتم ان راویوں کے بارے میں لکھ رہے ہیں جو کہ صدوق ہوں مگر ان پر وہم، سہو اور غلط غالب آجائے تو ان کی حدیث الترغیب والترہیب، زہد اور آداب میں تو لکھی جاسکتی ہے مگر ان سے طلال و حرام میں حجت نہیں نکالی جاسکتی۔ لہذا یہ حوالہ بھی غیر مقلد زبیر علی زئی کے اس موقف کو ثابت نہیں کرتا کہ یکتب حدیثہ کوئی جرح ہے۔

عشتم: علامہ ذہبی کا میزان الاعتدال ۴/۳۳۵ و حوالہ کہ ابو حاتم کا یہ قول (یکتب حدیثہ) نہ تو صیغہ توثیق ہے اور نہ صیغہ ابطال، بھی غیر مقلد زبیر علی زئی کا موقف ثابت نہیں کرتا، کیونکہ وہ تو ابو حاتم کے قول سے یکتب حدیثہ سے جرح ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ جبکہ ابو حاتم کے یکتب حدیثہ سے بقول علامہ ذہبی نہ تو کوئی توثیق ثابت ہوتی ہے اور نہ ہی جرح۔ اگر زبیر علی زئی صاحب اس کو جرح خفیف مانتے یا مانے کی کوشش کر رہے ہیں تو یہ بھی یا در نہیں جناب بلکہ جرح سے تو راوی پھر بھی ضعیف ثابت نہیں ہوتا بلکہ درجہ حسن لہذا یہ کے مقام پر ہی رہتا ہے۔ لہذا آپ نے جو یہ سارا تانا بانا کیا، جناب کی تانا بھاری میں

اضافہ تو کر گیا مگر وہ جناب کے ذرا بھی کام نہیں آسکا اور مزید یہ کہ بقول آپ کے اس یکتب حدیثہ جس کو نہ جرح کہہ سکتے ہیں اور نہ ہی توثیق جبکہ اس کے برعکس واضح جرح کے الفاظ لایحتاج ہے سے غیر مقلدین حضرات خصوصاً ارشاد الحق اثری صاحب توثیح الکلام پر راوی کو حسن درجہ کا قرار دیں۔ اور عجب بات یہ ہے کہ یکتب حدیثہ (اگر مان لیں کہ یہ نہ صیغہ توثیق اور نہ صیغہ جرح) جو کہ تعدیل کے قریب الفاظ ہیں اس سے آپ امام قاضی ابویوسفؒ پر جرح ثابت کریں، کیا سبب زوری ہے۔

قارئین کرام! سچی وجہ ہے کہ میں نے پہلے بھی عرض کی تھی کہ ایک عام شخص کے لئے زبیر علی زئی کی کتابیں گمراہی کے علاوہ کچھ بھی نہیں ہیں۔ کیونکہ ایک تو عوام الناس کو ان کتابوں تک رسائی نہیں اور مزید یہ کہ ہر شخص کو اصول اسلام، الرجال کی سمجھ نہیں آسکتی۔ لہذا اس غالی غیر مقلد زبیر علی زئی کی کتابوں کو پڑھنے سے اجتناب کریں یا کسی ماہر اور ثقہ عالم سے اس کی کتاب کے الفاظ معلوم کریں۔

ہفتم: غالی غیر مقلد نے مقالات ۵۳۲/۱ پر اس قول یکتب حدیثہ کو جرح ثابت کرنے کے لئے اکامل ابن عدی ۳۹۳/۱ سے حافظہ ابن معین کے قول (یکتب حدیثہ کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی ان ضعیف راویوں میں شامل ہے۔ جن کی حدیث لکھی جاتی ہے) کو امام ابو حاتم کے قول یکتب حدیثہ پر استدلال کر کے دھوکا دینے کی کوشش کی ہے (اور عنقریب جان لیں گے ظالم کہ وہ کسی لونے کی جگہ لوٹ کر جاتے ہیں)۔

جناب کیا آپ کو یہ معلوم نہیں کہ ہر محدث اور امام کے جرح و تعدیل کے الفاظ کا مطلب جدا جدا ہوتا ہے۔ مثلاً اگر امام احمد بن حنبلؒ کسی کو ”منکر الحدیث“ کہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس روایت میں راوی مفرد ہے۔ جبکہ اس کے برعکس اگر یہی الفاظ ”منکر الحدیث“ امام بخاریؒ استعمال کریں تو ایسے راوی سے روایت لینا جائز ہی نہیں۔ اسی طرح ابو حاتم کے یکتب حدیثہ



کہنے میں اور امام نجی بن معین کے یکسب حدیثہ کہنے میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ لہذا امام النیس کی کم علمی اور سادگی سے فائدہ اٹھا کر آپ نے جو علمی بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے اس کی مثال نادر ہے۔

تاریخ گرام! اس بحث سے واضح ہو گیا کہ امام ابو حاتم کا یکسب حدیثہ کہنا کوئی جرح نہیں ہے لہذا ابو حاتم کو قاضی ابو یوسف کے چارمین میں شمار کرنا دجل و فریب ہے۔ نیز جرح مبہم ہے وجہ کی تصریح بیان نہیں ہوئی۔

ہشتم: خود غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے اپنی کتاب مقالات ۳۱۶/۱ پر علامہ ہی کی کتاب سیر اعلام النبلاء ۳۰/۳۶۰ کے حوالے سے ابو حاتم کو تشدد مانا ہے۔ اور خود زبیر علی زئی نے مقالات ۳۱۶/۱ پر یہ بات تسلیم کی ہے کہ معتدل اماموں کے مقابلے میں تشدد کی جرح ناقابل قبول ہوتی ہے۔ جناب اگر بالفرض ابو حاتم نے کوئی جرح کی بھی ہوئی (کیونکہ یکسب حدیثہ تو تعدیل کا صیغہ ہے) تو پھر بھی ابو حاتم کی جرح ناقابل قبول ہوتی۔ جبکہ حقیقت حال میں ابو حاتم کے نزدیک امام قاضی ابو یوسف کم از کم حسن درجہ کے راوی تو فرما ہیں۔

### امام احمد بن حنبل کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات جلد نمبر ۵۳۳ پر لکھتا ہے۔

احمد بن حنبل = صدوق ولكن من اصحاب ابی حنیفۃ لا ینبغی ان یروی عنہ شیء۔ (الجرح والتعدیل ۲۰۱/۹)۔ وانا لا احدث عنہ (تاریخ بغداد ۲۵۹/۱۲۵)

تنبیہ: امام احمد کا ایک قول ہے۔ وکان منصفاً فی الحدیث اور وہ (ابو یوسف) حدیث میں منصف (درمیانہ) تھا۔ (تاریخ بغداد ۲۶۰/۱۱۲) یعنی وہ روایت میں آرمے راستے پر تھا۔

ایک دوسری روایت میں ہے کہ وکان یعقوب ابو یوسف منصفاً فی الحدیث

(تاریخ بغداد ۱۷۹/۲۲۲) حافظ ابن حجر نے اسے کان ابو یوسف منصفاً فی الحدیث کے الفاظ نقل کیا ہے۔ (لسان المیزان ۱۲۲/۵) یہ متعارض و مختلف اقوال! لا احدث عنہ

اور لا ینبغی ان یروی عنہ ضعی کی رو سے منسوخ و ساقط الاحتجاج ہیں۔ واللہ اعلم **جواب:** عرض یہ ہے کہ اول بقول خود زبیر علی زئی امام احمد بن حنبل کے قول

منسوخ اور ساقط الاحتجاج ہیں تو پھر کیوں دجل و فریب کر کے امام احمد بن حنبل کو قاضی ابو یوسف کے چارمین میں شمار کر کے حدیثی تعدیل میں اضافہ کیا؟ حالانکہ امام احمد بن حنبل نے تو قاضی ابو یوسف کی تعریف و توثیق بھی کی ہے۔

اس سلسلہ میں مزید عرض یہ ہے کہ امام احمد نے رجوع کرتے ہوئے امام ابو یوسف اور امام محمد سے روایت اور کتابیں لکھی۔ خطیب بغدادی نے متصل سند سے امام احمد کا قول ان کے صاحبزادہ عبد اللہ بن احمد سے نقل کیا ہے کہ "کتب ابی یوسف و محمد ثلاثۃ فماتوا قلت له کان ینظر فیہا قال کان ربما ینظر فیہ۔ (تاریخ بغداد ۲۲۵/۳)

یعنی میرے دو والدہ امام ابو یوسف اور امام محمد بن حسن تین قضاہ (بڑے قاضی) علم کے گیسے تھے (راوی کہتے ہیں کہ) میں نے امام عبد اللہ سے پوچھا کہ: کیا آپ کے والد ان کا مطالعہ بھی کرتے تھے؟ انہوں نے فرمایا ہاں بسا اوقات ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے۔ اگر اس مقام پر کوئی یہ چالاکی دکھائے کہ وہ تو ان ائمہ سے حدیث نہیں بلکہ فقہ لکھا کرتے اور روایت لیا کرتے تھے تو ایسی چالاکی سے پہلے ہی ہم غیر مقلد زبیر علی زئی کے ممدوح شیخ عبد الرحمن مصلی غیر مقلد کا قول پیش کر دیتے ہیں۔ مصلی غیر مقلد لکھتا ہے۔

"فالظاهر انه کتب عنہما مما یرویانہ من الآثار (التمکیل ۱۶۵/۱) یعنی اس قول سے صاف ظاہر یہی ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد سے ان دونوں کی احادیث لکھی تھیں۔

لہذا معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل نے امام ابو یوسف سے روایات بھی لیں ہیں۔ لہذا



احدث عن قول مرجوح اور منسوخ ہونے کی وجہ سے لائق استدلال نہیں ہے اور اس قول کو پیش کرنا بے مغز ہے۔

دوم: یہ کہ امام احمد بن حنبل کے قول میں کسی جگہ بھی تھیف کا کوئی لفظ موجود نہیں ہے۔

زہیر علی زئی نے لسان المیزان ۱۲۶/۵ کے حوالے سے الفاظ ابو یوسف مصدقانی الحدیث لکھے ہیں جو کہ تحقیق کی روشنی میں غلط ہیں۔ کیونکہ لسان المیزان کا ایک صحیح نسخہ دارالکتب اعلیٰ بیروت سے جو شائع ہوا ہے اس میں یہ الفاظ مصدقانی الحدیث ہی ہیں۔ جیسی قاضی ابو یوسف حدیث میں انصاف پسند تھے۔ خواہ خواہ لسان المیزان کی غلطیوں سے بھرے ہوئے نسخے سے مصدق لکھنا علی زئی صاحب کے علم و عقل کے ضعف پر دلالت کرتا ہے۔ اور جہاں تک تعلق ہے لا احدث عنه یا لا ینبی ان یروی عنه شیء کا تو یہ الفاظ ضعف پر دلالت نہیں کرتے دیکھیے معنی کی کتاب التمسک ۳۶۲/۲ مزید یہ کہ ارشاد الحق اثری غیر مقلد خود لکھتے ہیں: کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں۔ (توضیح الکام ۵۲۸) کیونکہ اس لفظ سے پہلے امام احمد بن حنبل نے قاضی ابو یوسف کو صدوق کہا ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ پھر امام احمد بن حنبل نے لا احدث کے الفاظ کیوں کہے تو اس کی وجہ حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب الاستقراء ص ۹ پر واضح لکھی ہے۔ کہ ”وکان احمد بن حنبل“ مسی الراوی فی امی حنیفة، یدہ ولا یروضی عن شیء من مذہبہ، یعنی امام احمد بن حنبل، امام اعظم ابو حنیفہ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے تھے اور ان کے مذہب سے خوش نہیں تھے۔ امام احمد بن حنبل، امام اعظم کے بارے میں خوش کیوں نہ تھے اس کی وجہ بھی انہوں نے خود بیان کر دی۔ امام احمد بن حنبل لکھتے ہیں۔ ”اہل السرای لا یروی عنہم الحدیث اہل الرائے سے حدیث کی روایت نہ کی جائے۔ (کتاب العلل و معرفة الرجال ۲۷۲) معلوم ہوا کہ حدیث نہ لینے کی وجہ ان کا ضعیف ہونا نہیں بلکہ ان کا اہل

الرائے ہوتا ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ امام احمد کے قول کا تعلق روایت حدیث سے نہیں بلکہ عقیدے سے ہے۔

اور عقیدے کی بنا پر کسی قول سے راوی کو ضعیف نہیں کہا جاسکتا۔ ملاحظہ کیجئے حافظ ابن حجر کی کتاب لسان المیزان ۱۶۱۔ اس حوالے سے تو واضح ہو گیا کہ یہ اختلاف صرف مذہبی اور

اعتقادی تھا۔ جبکہ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان ۱۶۱ میں، علامہ سبکی نے طبقات الکبریٰ

۱۸۹/۱، علامہ ستادوی نے اعلان بالتوضیح ۷۳، عبدالحی لکھنوی نے ارفع والتکمیل ص ۲۵۹

اور آپ کے سلفی عالم ارشاد الحق اثری نے توضیح الکام ص ۲۲۸ پر اس بات کی وضاحت کر

دی ہے کہ اعتقادی اور مذہبی وجہ سے جرح یا اختلاف راوی کو مجروح نہیں کر سکتا۔ لہذا امام

احمد بن حنبل نے مذہب ابی حنیفہ پر عمل کرنے کی وجہ سے قاضی ابو یوسف سے روایت لینا

ترک کر دیا حالانکہ قاضی ابو یوسف امام احمد بن حنبل کے نزدیک صدوق یا ثقہ محدث تھے۔

امام احمد بن حنبل ابتداء میں مذہب ابی حنیفہ اور اہل الرائے سے اختلاف کی وجہ سے

روایت نہیں لیتے تھے جبکہ دو راوی ثقہ اور صدوق ہوتا تھا۔ اگر جناب زہیر علی زئی سبکی

تعبص سے ہٹ کر ذرا مطالعہ فرمائیں کہ امام احمد بن حنبل نے متعدد راویوں سے صرف

اہل الرائے ہونے کی وجہ سے روایت نہیں لی جبکہ وہ ثقہ تھے مثلاً۔

۱: محمد بن عبد اللہ بن الحنفی الانصاری (حدی الساری ۱۶۱/۲)

۲: الولید بن کثیر الخزومی (حدی الساری ۱۷۰/۲)

۳: معنی بن منصور (المنہج فی الشفاء ۶۷۰/۲)

لہذا معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل کا قاضی ابو یوسف سے روایت نہ لینا صرف اور صرف

مذہب سیدنا ابی حنیفہ پر عمل کرنے کی وجہ سے تھا نہ کہ ان کے ضعیف ہونے کی وجہ سے۔

سوم: مزید یہ کہ امام احمد بن حنبل کی پیدائش اہل الرائے کے بارے میں شروع میں تھی



جبکہ بعد میں امام احمد اصحاب ابی حنیفہ اور امام اعظم ابی حنیفہ کے بارے میں حسن ظن کے قائل ہو گئے تھے۔ ملاحظہ کیجئے (شرح مختصر الروضۃ ۲۹۰/۳) اور اسی وجہ سے امام ابو یوسف اور امام محمد کی کتابیں محدثانہ طریق پر لکھی۔ امام احمد کا قول ان کے صاحبزادہ عبد اللہ بن احمد سے نقل کیا ہے کہ ”کتاب ابی یوسف و محمد ثلاثۃ فعاطر قلت لہ کان ینظر فیہا قال کان دیمما ینظر فیہ۔ (تاریخ بغداد ۲۲۵/۳)

یعنی میرے والد نے امام ابو یوسف اور امام محمد بن حسن سے ظن قاطع (بڑے تھیلے) علم کے لکھے تھے (راوی کہتے ہیں کہ) میں نے امام عبد اللہ سے پوچھا کہ: کیا آپ کے والد ان کا مطالعہ بھی کرتے تھے؟ انہوں نے فرمایا ہاں ایسا اوقات ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے۔

مزید یہ کہ حافظ ذہبی نے سیر اعلام النبلاء ۱۸۷/۱۱ پر امام احمد بن حنبل کے اساتذہ میں قاضی ابو یوسف کا نام بھی لکھا ہے۔ جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام احمد بن حنبل نے امام قاضی ابو یوسف سے حدیثیں بھی لیں۔ لہذا امام احمد بن حنبل کا لایروبی یعنی روایت نہ لینا مرجوح یا منسوخ ثابت ہوتا ہے۔

مگر یہ بھی یاد رہے کہ اس کے باوجود ابتداءً بھی امام احمد بن حنبل نے قاضی ابو یوسف کو ضعیف نہیں بلکہ صدوق مانا اور ان کی تعریف بھی کی ہے۔ اس لئے امام احمد تو کسی بھی صورت میں جرح کرنے والوں میں شامل نہیں ہیں۔ اور ان کو چار حین میں شمار کرنا حث دھری ہے۔

چہارم: محدثین کی زیادتیوں کی وجہ سے محدث امام یحییٰ بن معین کہنے پر مجبور ہو گئے کہ ”اصحابنا بقرطون فی ابی حنیفۃ واصحابہ یعنی ہمارے اصحاب (المحدث) نے امام اعظم ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب (امام ابو یوسف امام محمد بن حسن الشیبانی وغیرہم) کے بارے میں بڑی زیادتی کی ہے۔ (جامع البیان والاعلم ص ۲۴۱/۲)

یہم کہ لا یسعی ان یروی عنہ شیئ اور لا احدث عنہ جرح مبہم اور مردود

ہے حافظ ابن حجر نے حدی الساری ۱۲۱/۲ میں الجعد بن عبد الرحمن المدنی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ ”وقال: لم یرو عنه مالک: وهذا تضعیف مردود“ اور کہا کہ امام مالک ان سے روایت نہیں لیتے یہ تضعیف مردود ہے۔

اس بحث سے معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل کے نزدیک قاضی ابو یوسف ثقہ اور صدوق تھے اور امام احمد بن حنبل کا قاضی ابو یوسف سے روایت نہ لینا کوئی جرح نہیں ہے۔ امام احمد بن حنبل کے اقوال تعدیل آگے ملاحظہ کریں۔

### قاضی شریک کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۹۳/۱ پر لکھتا ہے۔

شریک بن عبد اللہ القاضی = یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ ابو یوسف نے شریک کے سامنے گواہی دی تو انہوں نے اسے مردود قرار دیا میں نے کہا: آپ نے ابو یوسف کی گواہی کو رد کر دیا؟ انہوں نے فرمایا: جو شخص نماز کو ایمان میں سے نہ کہے کیا میں اس کی گواہی رد کروں؟ (الضعفاء للعلی ۳۴۱/۳)

معلوم ہوا کہ قاضی شریک الکوفی کے نزدیک ابو یوسف مردود الشہادت یعنی ساقط العدالت تھے۔ علی بن حجر کہتے ہیں کہ ایک دن ام شریک کے پاس تھے تو انہوں نے فرمایا: یعنی اگر قاضی ابو یوسف کے ساتھیوں میں سے کوئی یہاں موجود ہے تو اسے باہر نکال دو۔

**جواب:** عرض یہ ہے قاضی شریک نے امام ابو یوسف پر حدیث ضعیف ہونے کی وجہ سے جرح نہیں کی بلکہ نماز ایمان کا حصہ ہے یا کہ نہیں؟ اس پر اعتراض کیا ہے۔ یہ ایک فقہی مسئلہ ہے۔ جس میں فقہاء کرام اور علماء حدیث کے درمیان اختلاف رہا ہے۔ لہذا حافظ ابن حجر نے لسان المیزان ۱۶۱/۱ پر ایسی تمام جرح کو باطل اور مردود قرار دیا ہے۔ جس کی وجہ سے



راوی پر جرح نہیں ہو سکتی ہے۔

مزید یہ کہ اس مسئلہ پر علماء کرام کی واضح تحریریں موجود ہیں۔

(۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔ ”اگر کوئی یہ اعتراض کر لے کہ حدیث دلالت کرتی ہے کہ حج اور جہاد دونوں ایمان میں داخل نہیں اس وجہ سے کہ قسم معصافہ اور ترتیب کا تقاضا کرتا ہے۔۔۔۔۔ تو جواب اس کا یہ ہے بیشک مراد ایمان سے یہاں پر تقدیق ہے۔ یہی حقیقت ایمان ہے سابقہ بحث سے معلوم ہوا کہ ایمان کا اطلاق (مجازاً) اعمال بدنیہ (حج، جہاد، نماز وغیرہ) پر ہوتا ہے۔ اس وجہ سے یہ مکملات ایمان میں سے ہیں۔ معلوم ہوا کہ نماز حقیقت میں ایمان کا جز نہیں بلکہ ایمان کا اطلاق نماز پر مجازاً ہے۔ اس وجہ سے کہ یہ مکملات ایمان میں سے ہیں۔ (فتح الباری ۱/۷۷)

(۲) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:۔ پس تحقیق نبی کریم ﷺ نے مؤمن اور مسلم کے درمیان فرق کیا یہ اس کی دلیل ہے کہ ایمان اسلام سے انحصار ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ۱/۴۷۷)

تاکریم کرام ان مذکورہ عبارات سے واضح ہو گیا کہ اہل سنت و جماعت کے

نزدیک اسلام اور ایمان میں فرق ہے۔ اس لئے نماز اسلام کا جز حقیقی ہے اور نماز ایمان کا جز مجازی ہے۔ لہذا نماز کو ایمان کا جز حقیقی نہ ماننے کی وجہ سے قاضی ابویوسفؒ پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ یہ ایک اختلافی مسئلہ ہے اور اختلافی مسئلہ کی وجہ سے کسی راوی پر اعتراض کرنا اصول کی روشنی میں غلط ہے۔ جبکہ قاضی ابویوسفؒ اپنے موقف پر بالکل صحیح اور درست ہیں جس کی توضیح علماء اہل سنت نے کر دی ہے۔

(۳) حافظ بدرالدین عینیؒ لکھتے ہیں۔ ”اس مسئلہ میں اختلاف لفظی ہے کیونکہ اس کا رجوع ایمان کی تفسیر کی طرف ہے اور ایمان کا کون سا معنی مقول شرعی ہے اور کون سا معنی مجاز ہے

اس میں اختلاف ہے۔ اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ جس ایمان کی وجہ سے روزِ حج میں دخول سے نجات ملتی ہے وہ ایمان کامل ہے، اس پر تمام مسلمان کا اتفاق ہے اور جس ایمان کی وجہ سے روزِ حج کے غلو سے نجات ملتی ہے وہ نفسِ ایمان ہے، اس میں اہل سنت کا اتفاق ہے اور خوارج اور معتزلہ کا اس میں اختلاف ہے۔ حاصل بحث یہ ہے کہ سلف اور امام شافعی نے جو اعمال (نماز وغیرہ) کو ایمان کی جزء کہا ہے، اس ایمان سے ان کی مراد ایمان کامل ہے نہ کہ نفسِ ایمان یا اصل ایمان۔ (عمدة القاری ۱۰۴۶)

غیر مقلد ابراہیم مہر سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں۔ ”جس امر میں بزرگان دین میں اختلاف ہو، اس میں ہم جیسے ناقصوں کا حاکم کرنا بری بات ہے لیکن بزرگوں سے حسنِ تادب کی وجہ سے ہمارا فرض ہے کہ ان کے کلام کے صحیح کمل بیان کر کے ان سے الزام و اعتراض کو دور کریں اور محض اپنی شخصی رائے سے نہیں، بلکہ بزرگوں ہی کے اقوال سے جو قرآن و حدیث سے مستطیع ہیں۔“ (تاریخ اہل حدیث ص ۸۸)

لہذا ایسے اقوال سے غیر مقلد زبیر علی زئیؒ کا سیدنا قاضی ابویوسفؒ پر اعتراضات کرنا مسلکی تعصب اور بغضِ احناف کے سوا کچھ نہیں ہے۔

### امام عمرو بن علی الفلاس کی تحقیق

غیر مقلد زبیر علی زئیؒ مقالات ۱/۵۳۳ پر لکھتا ہے۔

الفلاس: ”ابویوسف صدوق کثیر الغلط“ (تاریخ بغداد ۱/۲۶۰)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ امام فلاس کے اس حوالے سے کم از کم یہ تو ثابت ہوا کہ امام ابویوسف صدوق ہیں۔ لہذا ان کی حدیث تو واضح طور پر ثابت ہو گئی مزید یہ کہ کثیر الغلط کہنا تو اس وقت ہی ثابت ہوگا جب کسی روایت میں کوئی غلطی کی نشاندہی کی گئی ہو۔ قاضی



ابو یوسف کو جمہور محدثین کرام نے حافظ اور متقن لکھا ہے۔ لہذا جمہور کے مقابلے میں امام فلاس کی جرح قابل قبول نہیں ہے۔

علامہ محلی سیر اعلام النبلاء ۱/۱۶۰ پر امام فلاس کی جرح کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”هذا من كلام الاقرآن الذي لا يسمع فان الرجل ثبت حجة حرید یہ کہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔“ تسکلم فيه الفلاس فلم بلغت اليه “ حدی الساری ص ۳۶۳ یعنی اس میں امام فلاس کا کلام کرنا ناقابل التفات ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ جمہور کا امام قاضی ابو یوسف کو حافظ الحدیث ماننے کے مقابلے میں امام فلاس کی جرح قابل قبول نہیں۔

### امام دارقطنی کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۳۴ پر لکھتا ہے۔

ابو الحسن علی بن عمر الدارقطنی = آپ نے قاضی ابو یوسف کے بارے میں فرمایا ”أعور بین عیمان“ انھوں میں کانٹا تاریخ بغداد ۲۶۰/۱۴۲، هو أقوى من محمد بن الحسن (سوالات البرقانی ۵۶۷) یعنی محمد بن الحسن کی بہ نسبت قاضی ابو یوسف زیادہ قوی ہے۔ صحیحہ: دارقطنی کے قول ”انھوں میں کانٹا“ سے معلوم ہوا کہ محمد بن الحسن اشعیاہی ان کے نزدیک اندھا تھا۔

**جواب:** امام دارقطنی کا یہ قول کئی وجہ سے جرح نہیں ہے۔

(۱) اول تو امام دارقطنی متعصب تھے دیکھئے مغانی الاختیار ص ۲۸۶، الرفع والتمہیل ص ۷۰۔ اور متعصب کی جرح قبول نہیں ہوتی ہے (دیکھئے الرفع والتمہیل ص ۲۵۹) توضیح الکلام ص ۲۲۸۔ حرید یہ کہ امام دارقطنی صحیح تھے اور صحیح کی جرح ناقابل قبول ہوتی ہے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں امام دارقطنی کے متعلق ”قلت هو نعت“ یعنی یہ سب

جوئی اور بدگوئی ہے۔ (حدی الساری ص ۳۹۲)

(ii) دوم ایسے الفاظ کبھی کبھار محدث کی شان نمایاں کرنے کے لئے بھی بولے جاتے ہیں (iii) سوم امام دارقطنی نے خود امام محمد بن حسن اشعیاہی کو ثقہ اماموں میں لکھا ہے (نصب الرایۃ ۴۰۸) اور اگر یہ کہا جائے کہ غرائب امام مالک اصل کتاب موجود نہیں تاکہ نصب الرایۃ میں امام زبیلی کے دعویٰ کی تصدیق کی جاسکے تو عرض یہ ہے کہ یہ جواب ایک بڑی ہی سطحی قسم کا بلکہ خانہ بدوی کے لئے ہیں۔ کیونکہ امام زبیلی ایک ثقہ اور معتدل اور انصاف پسند محدث ہیں اور وہ حوالہ نقل کرنے میں بڑے متناظر اور حجت ہیں۔ لہذا ایسا دعویٰ کرنا فضول بلکہ مردود ہے۔ لہذا قاضی ابو یوسف تو اوثق ہوئے۔

(iv) چہارم خود امام دارقطنی نے امام محمد بن الحسن اشعیاہی کے بارے میں لکھا ہے کہ ”وعندی لا يستحق الترك“ اور میرے نزدیک وہ (محمد بن الحسن) ترک کر دینے کے مستحق نہیں ہے۔ (سوالات البرقانی: ۵۶۸)

زبیر علی زئی نے مقالات ۳۵۶/۲ پر وعندی لا يستحق الترك کا ترجمہ ”متروک قرار دیئے جانے کا مستحق نہیں ہے“ کیا ہے۔ جو کہ ایک گمراہی اور تحریف ہے۔ جناب اسامہ الرجاہل کی کتابوں کو کسی ماہر استاذ سے اگر پڑھ لیا جاتا تو آپ کو الایستحق ترک اور متروک کے درمیان فرق سمجھ میں آ جاتا۔ ورنہ آپ ایسی بے علمی والی بات ہرگز نہ کرتے۔ جناب اسامہ الرجاہل میں آپ نے بے قاعدگیوں کا جو میدان گرم کیا ہوا ہے، اللہ کے فضل و کرم سے اس کو بے نقاب کرنے کی ہر ممکن کوشش جاری رہے گی۔

(v) بخم یہ کہ امام دارقطنی نے جب ایسے لفظوں کا استعمال کیا تو ثقہ محدث امام صمیمی نے ان سے مجلس ترک کر دی۔ تاریخ بغداد ۲۶۰/۱۴۲ معلوم ہوا کہ انہوں نے یہ الفاظ تعصب کی بنا پر استعمال کیے۔



(vi) هشتم یہ کہ ایسے اقوال کے بعد امام ابن خلکان کو یہ مجبوراً ٹھک آ کر لکھنا پڑ گیا کہ "وقد نقل الخطيب البغدادي في تاريخ الكبير الفاظاً عن عبدالله بن مبارك، ووكيع الجرح ويزيد بن هارون و محمد بن اسماعيل البخاري و ابي الحسن الدار قطني وغيرهم بنو السماع عنها، فتركت ذكرها، والله اعلم بحالها۔ (تاریخ ابن خلکان رقم: ۸۲۴) یعنی خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں جو الفاظ حضرت عبداللہ بن مبارک، وکیع بن زید بن حارون، بخاری اور دارقطنی کے لکھے ہیں ایسے الفاظ کا ان بھی سننا گوارا نہیں کرتے اور میں نے ان کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ قاضی ابو یوسف کے بارے میں خطیب بغدادی نے ایسے الفاظ نقل کیے ہیں جن کو کان سننا گوارا نہیں کرتے، جس کا ابن خلکان نے رد کر دیا ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ ایسے تمام اقوال سے قاضی ابو یوسف پر طعن کرنا باطل اور مردود ہے۔

(vii) مزید یہ کہ امام دارقطنی کی یہ جرح مبہم ہے کیونکہ جرح کی کوئی وجہ بیان نہیں کی، امام دارقطنی نے ایک راوی یزید بن ابی مریم پر جرح کرتے ہوئے کہا: ليس بهذا الكـ حافظ ابن حجر اس جرح کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "قلت هذا جرح غير مفسر" فہو مردود یعنی یہ جرح غیر مفسر ہے اسلئے یہ جرح مردود ہے۔ (حدی الساری ۱۷۳/۲) لہذا امام دارقطنی کے الفاظ اندھوں میں کانا جرح مبہم ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اور اسے بطور حجت پیش کرنا اور اس پر تنبیہ لکھ کر سیدنا امام محمد بن الحسن الشیبانی کو معاذ اللہ اندھا کہنا زہر علی زئی کے مریض القلب ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ اللہ پاک عقل کے اندھوں اور بزرگوں کے گستاخ کو ہدایت دے۔

## جوز جانی کے قول کی تحقیق

## جوز جانی کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد زہر علی زئی مقالات ۵۳۳/۱ پر لکھتا ہے۔

ابراهيم بن يعقوب الجوز جاني، اسد بن عمرو وابو يوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤي قد فرغ الله منهم۔ (احوال الرجال ص ۷۷-۷۸)

**جواب:** قارئین کرام۔ پہلے ذرا جوز جانی کے بارے میں جان لیں کہ اس کا مذہب کیا تھا۔ علامہ مدظلہ نے اپنی کتاب میزان الاعتدال ۷/۱ میں لکھتے ہیں کہ وہ اہل دمشق کے مذہب پر تھا اور حضرت علی کے بارے میں رائے اچھی نہ تھی یعنی ناہمی تھا۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ۱۵۸/۱ پر لکھا کہ "والجوز جاني مشهور بالنصب والانحراف فلا يقدح فيه قوله۔

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب ۳۶/۵ پر مزید لکھتے ہیں۔

"وتعصب الجوز جاني على اصحاب علي: معروف" یعنی اصحاب علی سے جوز جانی کا تعصب معروف ہے۔

حافظ ابن حجر نے حدی الساری ۱۱۶/۲ پر مزید لکھا ہے۔ "الجوز جاني كان ناصياً منحرفاً عن علي" یعنی جوز جانی ناہمی تھا اور حضرت علی سے منحرف تھا۔

قارئین کرام! مذکورہ بالا حوالوں سے واضح ہو گیا کہ جوز جانی ناہمی تھا اور اصحاب علی سے تعصب رکھتا تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ جوز جانی کی جرح قابل قبول ہوتی ہے کہ نہیں۔ حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب حدی الساری ۱۶۷/۲ میں واضح لکھا ہے۔

ان جرحه لا يقبل في اهل الكوفة لشدة انحرافه ونصبه "یعنی جوز جانی کی جرح اہل کوفہ کے بارے میں شدید انحراف اور ناہمی کی وجہ سے مقبول نہیں۔

اور علامہ مدظلہ نے امام جوز جانی کے بارے میں لکھا۔ "لا عبرة بعظه علي الكوفيين"

میزان الاعتدال ۴/۱ اور یہ بات خود زبیر علی زئی کو بھی تسلیم ہے۔ (ملاحظہ ہو تادیب علیہ جلد اول)  
 زبیر علی زئی غیر مقلد اپنے ماہانہ رسالہ الحدیث شمار ۳۰ ص ۹ پر لکھتا ہے۔ "ابراہیم بن یعقوب  
 الجوز جہانی الجوز (بدعتی)۔ زبیر علی زئی غیر مقلد القول الثمین ص ۳۳ پر لکھتا ہے "  
 ابراہیم بن یعقوب الجوز جہانی السعدی فی نفسه ثقہ و صدوق" امام ہونے کے  
 باوجود صحیح (ثقید) تھے اور ان پر کبھی ہونے کا الزام تھا۔ زبیر علی زئی غیر مقلد فتویٰ  
 علیہ ۴۷۵ پر لکھتا ہے۔ "اور اس سلسلے میں جوز جہانی (بدعتی) کا اصول صحیح نہیں۔"

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ جوز جہانی کی اہل کوفہ پر جرح قابل قبول نہیں۔ اور یہ بات تو  
 عیاں ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ، امام قاضی ابو یوسف، امام محمد بن حسن الشیبانی، اسد بن عمر  
 اور الحسن بن زیاد رحمہم اللہ اجماعی وغیرہم یہ سب کوئی ہیں۔ لہذا قاضی ابو یوسف کوئی ہیں اور  
 حافظ ابن حجر اور علامہ ذہبی کے اقوال کے مطابق ان کی جرح کو لوگوں کے بارے میں مردود  
 ہے۔ لہذا جوز جہانی کی جرح قاضی ابو یوسف پر باطل اور مردود ہے۔

مزید یہ کہ جوز جہانی کی جرح "فرغ اللہ" غیر مفسر اور مبہم ہے۔ اور جناب ایک بار پھر ذرا  
 جمہور محدثین کرام کا مسلک حافظ ابن صلاح کے زبانی ملاحظہ فرمائیں۔ "ان الجرح  
 لا یثبت الا اذا افسر بسبہ" (مقدمہ ابن صلاح ص ۶۱)

یعنی جرح ثابت نہیں ہو سکتی مگر جب اس کی مفسر وجہ بیان نہ ہو۔ جناب آپ تو ایسی مبہم  
 جرح (جو کہ محدثین کرام کے نزدیک مردود بھی ہے) کے سہارے قاضی القضاۃ، مجتہد،  
 محدث، امام، فقیہ ابو یوسف کی ذات کو مجرد کرنے کی ناپاک جسارت کر رہے ہیں مگر  
 یاد رکھیں آپ کے پیش کردہ تمام اعتراضات جمہور محدثین کرام کے اصولوں کے مطابق  
 مردود ہیں۔

## سعید بن منصور کے قول کی تحقیق

عالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۴۴/۱ پر لکھتا ہے۔

سعید بن منصور۔ سعید بن منصور فرماتے ہیں کہ ایک آدمی نے ابو یوسف سے کہا: ایک آدمی  
 نے مسجد عرفہ (عرفہ والے حصے) میں امام کے ساتھ نماز پڑھی، پھر امام کے (حرف کی طرف)  
 واپس ہونے تک وہیں رکا رہا، اس کا کیا مسئلہ ہے؟ ابو یوسف نے کہا: کوئی حرج نہیں ہے۔ تو  
 اس آدمی نے (تعجب سے) کہا: سبحان اللہ! ابن عباس فرماتے ہیں کہ جو شخص عرفہ سے واپس  
 لوٹ آئے تو اس کا حج نہیں ہوتا مسجد عرفہ تو وادی عرفہ کے درمیان ہے۔ (اب جدیدہ توسیع کے  
 بعد عرفات کا کچھ حصہ بھی اس مسجد میں شامل کر دیا گیا ہے) ابو یوسف نے کہا: علامہ  
 (احکام) آپ جانتے ہیں اور فقہ ہم جانتے ہیں۔ وہ آدمی بولا۔ جب آپ اصل ہی نہیں  
 جانتے تو فقیہ کس طرح ہو سکتے ہیں؟ (کتاب المعرفۃ والتاریخ ۹۰/۲، تاریخ بغداد ۲۵۶/۱۱۳)

**جواب:** قارئین کرام! اس عبارت سے قاضی ابو یوسف پر اعتراض کرنا کئی وجہ سے مردود ہے۔

۱: اولاً توجہ ان کی بات ہے کہ لوگوں نے کس طرح کی باتوں سے قاضی ابو یوسف پر کچھ  
 اچھالنے کی کوشش کی اس عبارت میں یہ بات صاف ہے کہ لوگ قاضی ابو یوسف اور ائمہ  
 احناف سے بغض رکھتے تھے اور اس بات کا اقرار محدثین کی ایک جماعت نے کیا ہے۔ اور  
 اس بات کی واضح تصریح حافظ ابن عبد البر نے کہا ہے کہ "واما مسانئو اهل الحديث  
 کالاعداء لابی حنیفۃ واصحابہ" (الافتاء ص ۳۳۱)

یعنی اصحاب اہل حدیث امام اعظم ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب (قاضی ابو یوسف، امام محمد  
 وغیرہم) کے دشمن تھے۔ اور یہ مندرجہ بالا اعتراض اس کا واضح ثبوت ہے۔ اور اصول یہ ہے  
 کہ نفرت یا حسد کی وجہ سے جرح مردود ہوتی ہے۔ مزید یہ کہ سعید بن منصور نے قاضی  
 ابو یوسف سے مجلس نہیں کی۔ اور جس نے سعید بن منصور سے سنا اس کا بھی معلوم نہیں ہے



کہ وہ کون ہے لہذا وہ مجہول الحال کے حکم میں ہے۔ امام اعظم اور ان کے اصحاب امام ابو یوسف و امام محمدؒ کا مذہب یہ ہے کہ بطن عرفہ میں وقوف صحیح نہیں ہے۔ دیکھئے المہسوط ۳۲۲/۲، بدائع الصنائع ۱۲۵/۲، حاشیہ درالفتاویٰ ۵۰۳/۲، حاشیہ الملتحیٰ ۲۸۲/۲

لیکن مسجد عرفہ، عرندہ میں نہیں بلکہ عرفہ میں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مسجد کی اضافت عرفہ کی طرف ہے اور لفظ کو ظاہر سے کسی دلیل کے ساتھ ہی پھیرا جاسکتا ہے۔ ورنہ ظاہر پر ہی رکھا جاتا ہے اور یہاں کوئی دلیل نہیں ہے اگرچہ امام شافعی نے کتاب الام میں یہ خیال کیا ہے کہ بیشک مسجد عرندہ میں ہے۔ اس بارہ میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ مسئلہ اختلافی ہے اور اختلافی مسائل کو طعن و تفتیح کا ذریعہ بنانا صحیح نہیں ہے اور عرفہ کی مسجد کی قبلہ جانب والی دیوار عرندہ کی حد پر ہے اور مسجد عرفہ کی مکہ کی جانب عرندہ ہے تو مسجد میں وقوف کرنے والا عرفات میں وقوف کرنے والا ہوگا نہ کہ عرندہ میں۔

امام بغویؒ اس مسئلہ کے اختلاف کے بارے میں لکھتے: اختلفوا فیمن وقف ببطن عرفہ، فقال الشافعی لا یجوز فی حجة وقال مالک، حجة صحیح و علیہ دم (شرح النہی ۵۳/۷) جناب یہ مسئلہ تو ائمہ کرام کے درمیان ہی اختلافی ہے۔

حافظ ابن عبد البر نے بھی التمهید ۴۲۰/۴ پر لکھتے ہیں۔ واختلاف الفقهاء فیمن وقف من عرفة بعرفة۔ یعنی فقہاء کرام کا وقوف عرفات اور عرندہ میں اختلاف ہے۔ اگر جناب کو مزید حوالوں کی ضرورت ہو تو التمهید ۴۱۷/۴ کا مطالعہ کریں ان شاء اللہ آپ کی طبیعت ہشاش بشاش ہو جائے گی (اگر دل پر مہر نہیں لگی تو)۔ جناب یہ اصول پہلے بھی واضح کر دیا ہے کہ اختلافی مسئلہ میں کسی پر طعن کرنے سے راوی ضعیف نہیں ہوتا ہے۔

امام مالکؒ نے الموازیہ میں فرمایا بطن عرندہ، عرفہ میں ایک وادی ہے کہا جاتا ہے کہ بیشک مسجد عرفہ کی قبلہ جانب والی دیوار اس کی حد پر ہے۔ اس طرح کہ اگر وہ گھرے تو اسی میں گرے گی

۔ اور اس طرح الموازیہ میں کہا کہ جو شخص مسجد میں وقوف کرتا ہے تو بیشک وہ بطن عرندہ سے نکل گیا لیکن فضیلت امام کے قریب وقوف کرنے میں ہے جیسا کہ ابن البانیؒ کی المستفی ۱۷۱۳ میں اور ابن الموازی کی کتاب میں ہے۔ امام مالک کے مذہب پر حنفی اصولی کتاب میں لکھی گئی ہیں ان میں القاسمی ابن الموازی کی کتاب کو فضیلت دیتا ہے۔ عرندہ کے موقف سے خارج ہونے پر کوئی مرفوع صحیح حدیث نہیں ہے اور حدیث ارتھوا عن بطن عرندہ جو الموطاء میں ہے وہ موصول سند کے ساتھ نہیں بلکہ بلاغت میں سے ہے اور جس نے اس کو مسند کہا ہے تو وہ مسند صحیح کے ساتھ مسند نہیں ہے۔ اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ حدیث کے یہ الفاظ المسجد (مسجد عرفہ) کو شامل نہیں ہیں۔

اور پختہ بات یہ ہے کہ جن ائمہ نے بطن عرندہ کو الموقوف سے خارج کیا ہے تو ان آثار کی وجہ سے، جو اس بارہ میں حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن الزبیرؓ پر موقوف ہیں۔ اور جو حضرات موقوف کو دلیل مانتے ہی نہیں ہے تو ان کے لئے مسئلہ میں کوئی دلیل نہیں ہے۔ تو جو روایت اس سند کے ساتھ خطیب نے کی ہے تو یہ مسئلہ میں جہالت میں دور نکل جاتا ہے۔ اور فقہ کی ہمسوہ کتابوں میں اس مسئلہ میں اس سے زیادہ بحث کی ہے۔

دوم اس حوالہ میں آدمی نے جو سوال پوچھا تو قاضی ابو یوسف نے صحیح جواب دیا۔ اور یاد رہے کہ قاضی یا فقیہ سے جو سوال پوچھا جائے وہ اسی کا جواب دیتا ہے۔ مگر پھر آدمی نے چلا کی اور تعصب کی وجہ سے مسجد عرفہ کے مقام کے تعین کے بارے میں حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ بتایا۔ جس پر قاضی ابو یوسف نے کہا کہ علاقے کے تعین کی باتیں آپ جانتے ہیں جبکہ ہم تو فقہی احکام کو جانتے ہیں۔ اور قاضی ابو یوسف نے تو بات صحیح اور حقیقت پر مبنی کہی۔ مگر اس عبارت سے واضح لگتا ہے آدمی نے سوال کیا ہی صرف اپنی تیزی اور چالاکی ثابت کرنے کے لئے تھا۔ کیونکہ اس آدمی نے مسجد عرفہ میں امام کے ساتھ رُکے رہنے پر سوال کیا

تو قاضی ابویوسف نے صحیح جواب دیا کہ ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ جس پر اس آدمی نے ابن عباسؓ کا علاقے کے تعین کے بارے میں فتویٰ بتایا کہ مسجد عرفہ تو وادی عرفہ کے درمیان ہے۔ قاضی ابویوسفؒ نے مسجد عرفہ سے مراد وہ حصہ جو عرفات والے حصے کے ساتھ ہے کا جواب دیا تھا وہ جواب بالکل صحیح تھا کہ ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اب اگر قاضی ابویوسفؒ نے جواب صحیح دیا تو پھر اعتراض کیا؟

سوم: قاضی ابویوسفؒ نے یہ بات بھی صحیح فرمائی کہ اسے آدمی غلامتیں آپ جانتے ہیں اور فہم۔ کیونکہ فقہ کو جو روایت پہنچتی ہے اس کے مطابق وہ مسئلہ اٹھ کرنا ہے۔ قاضی ابویوسفؒ سے سوال مسجد عرفہ کے بارے میں ہوا اور انہوں نے اس کا صحیح جواب دیا۔ اگر غالی غیر مقلد کو ان کے جواب پر اعتراض ہے تو بتائے۔ ورنہ کسی بھی متعصب آدمی کے کسی بھی قول سے قاضی ابویوسفؒ پر اعتراض وارد کرنا مردود ہے۔

چہارم: جناب زبیر علی زئی صاحب اسماء الرجال سے اسٹےٹے نا بلند ہیں کہ انہیں یہ تک معلوم نہیں کہ ایسے اعتراضات پیش کرنے سے راوی ضعیف نہیں ہو سکتا۔ جناب اصول اسماء الرجال سے ایسے اصول تو پیش کریں جن سے ثابت ہو کہ ایسے اعتراضات سے راوی ضعیف ہو جاتا ہے! اگر بطور حتم یہ بات مان لیں کہ وقوف عرفہ کے مسئلہ میں قاضی ابویوسفؒ کو مسئلہ یا اصل معلوم نہیں تھا تو کیا اس سے وہ ضعیف ہو جاتے ہیں؟ ایسے مسائل تو سینکڑوں بلکہ ہزاروں ہیں جس میں راویوں سے خطا یا غلطی ہو یا دلیل سے واقف نہ ہوں۔ مگر کسی ایک محدث نے ایسے راویوں کو ضعیف قرار دینے کا استدلال نہیں کیا۔ بلکہ ایسی غلطیاں تو جلیل القدر تابعین سے بھی ہوئی ہیں مگر کسی نے ان کو بھروسہ نہیں کیا۔

محدث ابن قتیبہ الدینوری ۲۷۶ھ لکھتے ہیں: "ان المستفرد بغن من الفنون لا يعاب بالزلل (تاریخ مختلف الحدیث ص ۹۳) یعنی جو شخص کسی ایک فن میں ماہر ہو اور لغزش کھا جائے

تو اس پر عیب نہ لگایا جائے۔

یہ ایک عجیب بات ہے کہ اگر آپ اسماء الرجال کی کتابوں کا مطالعہ کر لیں کسی ضعیف سے ضعیف راوی کے بارے میں ایسے اقوال نہیں ملیں گے جیسے اقوال آپ کو ائمہ احناف کے بارے میں ملیں گے جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ بہت سے اقوال جرح مسلکی تعصب کا شاخسانہ ہیں اور عند الاصولیین ہرگز لائق التفات نہیں ہیں۔

پنجم: یہ کہ جناب آپ ائمہ حدیث کے اقوال سے اسٹےٹے نا بلند ہیں کہ آپ کو یہ معلوم نہیں کہ فکری، اعتقادی یا اخلاقی مسائل کی وجہ سے جرح مردود ہوتی ہے۔ اگر بغض احناف سے فرصت ہو تو حافظ ابن حجر کی لسان المیزان ۱۶/۱ کا مطالعہ فرمایا جیسے گا۔ ان شاء اللہ آپ کو کچھ اسماء الرجال کے اصولوں سے واقفیت ہو جائے گی۔

غیر مقلد ابراہیم میر سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں: "جس امر میں بزرگان دین میں اختلاف ہو، اس میں ہم جیسے ناقصوں کا محاکمہ کرنا بری بات ہے لیکن بزرگوں سے حسن تاویب کی وجہ سے ہمارا فرض ہے کہ ان کے کلام کے صحیح محمل بیان کر کے ان سے الزام و اعتراض کو دور کریں، اور محض اپنی شخصی رائے سے نہیں، بلکہ بزرگوں ہی کے اقوال سے جو قرآن وحدیث سے مستطاب ہیں۔" (تاریخ اہل حدیث ص ۸۸)

اس مندرجہ بالا تحقیق سے واضح ہوا کہ ایسے اقوال پیش کر کے غالی غیر مقلد اپنی علمی قابلیت کا بھانڈا اچور ہے جس میں پھونڈ رہے ہیں۔ اور ایسے اقوال کو جرح میں شمار کرنا (جو کسی بھی اصول کے تحت راوی کو ضعیف ثابت کر سکتے) باطل اور مردود ہے۔



## امام عقیلی کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۵۴۳/۱ پر لکھتا ہے۔

ابو جعفر العقیلی آپ نے قاضی ابو یوسف کو کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے جرح و نقل کی ہیں۔

(الضعفاء للعقیلی ۳/۴۳۸)

**جواب :** قارئین کرام! عرض یہ ہے کہ حافظ عقیلی کے بارے میں سب جانتے ہیں کہ وہ تشدد تھے۔ اور احناف کی عیب جوئی کرتے تھے۔ دیکھئے الرغ والغلیل ص ۳۰۵۔ غیر مقلد نذیر احمد رحمانی نے اپنی کتاب انوار الصالح ص ۱۱۲ پر عقیلی کو صحت لکھا ہے۔ اور مزید یہ کہ غیر مقلد زبیر علی زئی کے ممدوح شیخ عبدالرحمن المصلی لکھتے ہیں۔ "فقد كان في العقبلي تشدد"، یعنی "پلا شیا امام عقیلی میں تشدد تھا۔" (الغلیل ۱/۲۶۵)

مزید یہ کہ حافظ عقیلی نے خود کوئی جرح نہیں کی۔ لہذا "مان نہ مان میں تیرا مہمان" والی مثال کے مصداق ہیں۔ اور یہ بھی یاد رکھیں کہ ہر راوی کا کتاب الضعفاء میں آجانے سے راوی ضعیف نہیں ہوتا۔ (لاحظہ ہو حدی الساری ۱۲/۲) اور اس بات کا اقرار زبیر علی زئی نے اپنی ہی کتاب مقالات جلد نمبر ۳ ص ۳۵۵ پر بھی کیا ہے۔ اور جناب کا کہنا کہ جمہور جسے ضعیف کہیں تو پھر کتاب ضعفاء میں آنے سے ضعیف ہی ہوتا ہے اور اگر جمہور ثقہ کہیں تو کتاب الضعفاء میں آنے کے بعد وہ پھر بھی ثقہ ہے گا۔

قارئین کرام! غیر مقلد زبیر علی زئی کا یہ بات لکھنا ایک بڑی شاطرانہ چال ہے۔ کیونکہ جمہور کا اطلاق کرنا ایک مردود بات ہے۔ اگر جمہور کی بات حجت ہے تو پھر توشیح تسلیم کر لیں۔ دراصل کسی امام فقیہ اور مجتہد کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے جمہور یا عددی برتری کافی نہیں ہوتی۔ ائمہ کرام کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے جرح مفسر کا ہونا بہت ضروری ہے اور جرح یعنی جرح کرنے والے کا عادل اور غیر متعصب، غیر معصیت اور غیر تشدد ہونا بھی از حد ضروری ہے۔ جناب پہلے اپنے پسندیدہ طریقے پر (یعنی عددی تعداد کی برتری) قاضی

ابو یوسف کو ضعیف ثابت کریں تو پھر جمہور کا راگ الاپ کر امام عقیلی کو ان کے جرحین میں شمار کیجئے گا۔ مگر جناب یاد رکھیں کہ نہ تو آپ عددی فوقیت کے طور پر قاضی ابو یوسف کو ضعیف ثابت کر سکتے ہیں اور نہ ہی پوری جماعت غیر مقلدین کے پاس کوئی مفسر جرح موجود ہے۔ لہذا جناب کا حافظ عقیلی کو جرحین میں شمار کرنا غلط اور مردود عمل ہے۔ اور اس پر طرہ یہ کہ حافظ عقیلی نے قاضی ابو یوسف پر کوئی جرح خود سے نہیں کی۔

## ابن سعد کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی ۵۴۵/۱ پر لکھتا ہے۔

محمد بن سعد - و كان يعرف بالحفظ للحديث ..... ثم لازم أبا حنيفة النعمان بن

ثابت فتنقه و غلب عليه الرأي و جفا الحديث "وہ حفظ حدیث کے ساتھ

معروف تھا۔۔۔۔۔ پھر اس نے ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کی شاگردی کی توفیقہ تکبھی اور اس پر

رائے غالب آگئی اور اس نے حدیث کے ساتھ ظلم کیا۔ (طبقات ابن سعد ۷/۳۳۰)

**جواب :** قارئین کرام! عرض یہ ہے کہ ابن سعد کا یہ قول کسی بھی صورت جرح نہیں ہے۔

اول یہ کہ خود ابن سعد نے قاضی ابو یوسف کو حافظ الحدیث کے ساتھ معروف مانا ہے جو کہ

واضح توشیح ہے۔ کیونکہ راوی کی شہادت یا تضعیف کے دو اصول ہیں۔ ایک اس کا حافظہ اور

دوسرا اس کی عدالت ابن سعد نے تو خود ان کے حافظ الحدیث ہونے کی تصریح کر دی اور

عدالت کے بارے میں کوئی بھی جرح نہیں کی۔ لہذا محدثین کے اصول کے مطابق قاضی

ابو یوسف ثقہ ہی رہتے ہیں۔

دوم یہ کہ جفا کا مطلب ظلم کرنا اس مقام پر غلط ہے۔ ابن سعد کا مطلب دوری یا ہٹ جانا

مناسب ہے۔ اور ابن سعد کا ایسا کہنا صرف اور صرف اہل کوفہ کی رائے کے ساتھ متعصب

ہوتا ہے۔ کیونکہ چند ایک لوگ یہ سمجھتے تھے کہ اہل کوفہ والے حدیث کو چھوڑ کر قیاس یا رائے پر عمل کرتے تھے مگر یہ بات غلط ہے اور اس پر کئی کتابیں لکھی جا چکی ہیں مگر یہ بات اپنی جگہ ہے کہ ہیر علی زئی کا ترجمہ "اس نے حدیث کے ساتھ ظلم کیا" تو پھر بھی یہ جرح نہیں بنتی۔ لہذا زبردستی اس کو جرح میں داخل کرنا مردود ہے۔

سوم: یہ کیا اگر اس کو ابن سعد کی طرف سے طعن بالفرض مان بھی لیا جائے تو پھر بھی ابن سعد کا قول قائل قبول نہیں ہوگا۔ کیونکہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ ان تضعیف ابن سعد فیہ نظر ، لانه یقلد الواقدی ویعتمد علیہ والواقدی علی طریقۃ اهل المدینۃ فی الانحراف علی اهل العراق ، (حدی الساری ۱/۱۶۸)

ترجمہ (نافع بن عمر الجبلی) یعنی ابن سعد کی تضعیف میں نظر ہے کیونکہ جرح میں وہ (ابن سعد) واقدی کی تقلید اور اس پر اعتماد کرتا ہے۔ اور واقدی اہل العراق (امام اعظم ابو حنیفہ، قاضی ابو یوسف، امام محمد بن حسن الشیبانی وغیرہم) سے بدظن تھا۔ لہذا پہلے تو ابن سعد کو جارحین میں شمار کرنا غلط ہے اور پھر اگر جرح مان بھی لیں تو جرح قائل التفات نہیں۔ لہذا قاضی ابو یوسف کو ضعیف ثابت کرنے کی کوشش میں اصول بھی بھول گئے ہیں۔ اللہ ایسے تعصب سے محفوظ فرمائے۔

### حافظ ذہبی کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد ہیر علی زئی مقالات ۵۳۵/۱ پر لکھتا ہے۔

الذہبی = ذکرہ فی دیوان الضعفاء والمتردین ۳۶۶/۲ رقم ۲۶۶: ۳۷۷: ۳۷۸: ۳۷۹: ۳۸۰: ۳۸۱: ۳۸۲: ۳۸۳: ۳۸۴: ۳۸۵: ۳۸۶: ۳۸۷: ۳۸۸: ۳۸۹: ۳۹۰: ۳۹۱: ۳۹۲: ۳۹۳: ۳۹۴: ۳۹۵: ۳۹۶: ۳۹۷: ۳۹۸: ۳۹۹: ۴۰۰: ۴۰۱: ۴۰۲: ۴۰۳: ۴۰۴: ۴۰۵: ۴۰۶: ۴۰۷: ۴۰۸: ۴۰۹: ۴۱۰: ۴۱۱: ۴۱۲: ۴۱۳: ۴۱۴: ۴۱۵: ۴۱۶: ۴۱۷: ۴۱۸: ۴۱۹: ۴۲۰: ۴۲۱: ۴۲۲: ۴۲۳: ۴۲۴: ۴۲۵: ۴۲۶: ۴۲۷: ۴۲۸: ۴۲۹: ۴۳۰: ۴۳۱: ۴۳۲: ۴۳۳: ۴۳۴: ۴۳۵: ۴۳۶: ۴۳۷: ۴۳۸: ۴۳۹: ۴۴۰: ۴۴۱: ۴۴۲: ۴۴۳: ۴۴۴: ۴۴۵: ۴۴۶: ۴۴۷: ۴۴۸: ۴۴۹: ۴۵۰: ۴۵۱: ۴۵۲: ۴۵۳: ۴۵۴: ۴۵۵: ۴۵۶: ۴۵۷: ۴۵۸: ۴۵۹: ۴۶۰: ۴۶۱: ۴۶۲: ۴۶۳: ۴۶۴: ۴۶۵: ۴۶۶: ۴۶۷: ۴۶۸: ۴۶۹: ۴۷۰: ۴۷۱: ۴۷۲: ۴۷۳: ۴۷۴: ۴۷۵: ۴۷۶: ۴۷۷: ۴۷۸: ۴۷۹: ۴۸۰: ۴۸۱: ۴۸۲: ۴۸۳: ۴۸۴: ۴۸۵: ۴۸۶: ۴۸۷: ۴۸۸: ۴۸۹: ۴۹۰: ۴۹۱: ۴۹۲: ۴۹۳: ۴۹۴: ۴۹۵: ۴۹۶: ۴۹۷: ۴۹۸: ۴۹۹: ۵۰۰: ۵۰۱: ۵۰۲: ۵۰۳: ۵۰۴: ۵۰۵: ۵۰۶: ۵۰۷: ۵۰۸: ۵۰۹: ۵۱۰: ۵۱۱: ۵۱۲: ۵۱۳: ۵۱۴: ۵۱۵: ۵۱۶: ۵۱۷: ۵۱۸: ۵۱۹: ۵۲۰: ۵۲۱: ۵۲۲: ۵۲۳: ۵۲۴: ۵۲۵: ۵۲۶: ۵۲۷: ۵۲۸: ۵۲۹: ۵۳۰: ۵۳۱: ۵۳۲: ۵۳۳: ۵۳۴: ۵۳۵: ۵۳۶: ۵۳۷: ۵۳۸: ۵۳۹: ۵۴۰: ۵۴۱: ۵۴۲: ۵۴۳: ۵۴۴: ۵۴۵: ۵۴۶: ۵۴۷: ۵۴۸: ۵۴۹: ۵۵۰: ۵۵۱: ۵۵۲: ۵۵۳: ۵۵۴: ۵۵۵: ۵۵۶: ۵۵۷: ۵۵۸: ۵۵۹: ۵۶۰: ۵۶۱: ۵۶۲: ۵۶۳: ۵۶۴: ۵۶۵: ۵۶۶: ۵۶۷: ۵۶۸: ۵۶۹: ۵۷۰: ۵۷۱: ۵۷۲: ۵۷۳: ۵۷۴: ۵۷۵: ۵۷۶: ۵۷۷: ۵۷۸: ۵۷۹: ۵۸۰: ۵۸۱: ۵۸۲: ۵۸۳: ۵۸۴: ۵۸۵: ۵۸۶: ۵۸۷: ۵۸۸: ۵۸۹: ۵۹۰: ۵۹۱: ۵۹۲: ۵۹۳: ۵۹۴: ۵۹۵: ۵۹۶: ۵۹۷: ۵۹۸: ۵۹۹: ۶۰۰: ۶۰۱: ۶۰۲: ۶۰۳: ۶۰۴: ۶۰۵: ۶۰۶: ۶۰۷: ۶۰۸: ۶۰۹: ۶۱۰: ۶۱۱: ۶۱۲: ۶۱۳: ۶۱۴: ۶۱۵: ۶۱۶: ۶۱۷: ۶۱۸: ۶۱۹: ۶۲۰: ۶۲۱: ۶۲۲: ۶۲۳: ۶۲۴: ۶۲۵: ۶۲۶: ۶۲۷: ۶۲۸: ۶۲۹: ۶۳۰: ۶۳۱: ۶۳۲: ۶۳۳: ۶۳۴: ۶۳۵: ۶۳۶: ۶۳۷: ۶۳۸: ۶۳۹: ۶۴۰: ۶۴۱: ۶۴۲: ۶۴۳: ۶۴۴: ۶۴۵: ۶۴۶: ۶۴۷: ۶۴۸: ۶۴۹: ۶۵۰: ۶۵۱: ۶۵۲: ۶۵۳: ۶۵۴: ۶۵۵: ۶۵۶: ۶۵۷: ۶۵۸: ۶۵۹: ۶۶۰: ۶۶۱: ۶۶۲: ۶۶۳: ۶۶۴: ۶۶۵: ۶۶۶: ۶۶۷: ۶۶۸: ۶۶۹: ۶۷۰: ۶۷۱: ۶۷۲: ۶۷۳: ۶۷۴: ۶۷۵: ۶۷۶: ۶۷۷: ۶۷۸: ۶۷۹: ۶۸۰: ۶۸۱: ۶۸۲: ۶۸۳: ۶۸۴: ۶۸۵: ۶۸۶: ۶۸۷: ۶۸۸: ۶۸۹: ۶۹۰: ۶۹۱: ۶۹۲: ۶۹۳: ۶۹۴: ۶۹۵: ۶۹۶: ۶۹۷: ۶۹۸: ۶۹۹: ۷۰۰: ۷۰۱: ۷۰۲: ۷۰۳: ۷۰۴: ۷۰۵: ۷۰۶: ۷۰۷: ۷۰۸: ۷۰۹: ۷۱۰: ۷۱۱: ۷۱۲: ۷۱۳: ۷۱۴: ۷۱۵: ۷۱۶: ۷۱۷: ۷۱۸: ۷۱۹: ۷۲۰: ۷۲۱: ۷۲۲: ۷۲۳: ۷۲۴: ۷۲۵: ۷۲۶: ۷۲۷: ۷۲۸: ۷۲۹: ۷۳۰: ۷۳۱: ۷۳۲: ۷۳۳: ۷۳۴: ۷۳۵: ۷۳۶: ۷۳۷: ۷۳۸: ۷۳۹: ۷۴۰: ۷۴۱: ۷۴۲: ۷۴۳: ۷۴۴: ۷۴۵: ۷۴۶: ۷۴۷: ۷۴۸: ۷۴۹: ۷۵۰: ۷۵۱: ۷۵۲: ۷۵۳: ۷۵۴: ۷۵۵: ۷۵۶: ۷۵۷: ۷۵۸: ۷۵۹: ۷۶۰: ۷۶۱: ۷۶۲: ۷۶۳: ۷۶۴: ۷۶۵: ۷۶۶: ۷۶۷: ۷۶۸: ۷۶۹: ۷۷۰: ۷۷۱: ۷۷۲: ۷۷۳: ۷۷۴: ۷۷۵: ۷۷۶: ۷۷۷: ۷۷۸: ۷۷۹: ۷۸۰: ۷۸۱: ۷۸۲: ۷۸۳: ۷۸۴: ۷۸۵: ۷۸۶: ۷۸۷: ۷۸۸: ۷۸۹: ۷۹۰: ۷۹۱: ۷۹۲: ۷۹۳: ۷۹۴: ۷۹۵: ۷۹۶: ۷۹۷: ۷۹۸: ۷۹۹: ۸۰۰: ۸۰۱: ۸۰۲: ۸۰۳: ۸۰۴: ۸۰۵: ۸۰۶: ۸۰۷: ۸۰۸: ۸۰۹: ۸۱۰: ۸۱۱: ۸۱۲: ۸۱۳: ۸۱۴: ۸۱۵: ۸۱۶: ۸۱۷: ۸۱۸: ۸۱۹: ۸۲۰: ۸۲۱: ۸۲۲: ۸۲۳: ۸۲۴: ۸۲۵: ۸۲۶: ۸۲۷: ۸۲۸: ۸۲۹: ۸۳۰: ۸۳۱: ۸۳۲: ۸۳۳: ۸۳۴: ۸۳۵: ۸۳۶: ۸۳۷: ۸۳۸: ۸۳۹: ۸۴۰: ۸۴۱: ۸۴۲: ۸۴۳: ۸۴۴: ۸۴۵: ۸۴۶: ۸۴۷: ۸۴۸: ۸۴۹: ۸۵۰: ۸۵۱: ۸۵۲: ۸۵۳: ۸۵۴: ۸۵۵: ۸۵۶: ۸۵۷: ۸۵۸: ۸۵۹: ۸۶۰: ۸۶۱: ۸۶۲: ۸۶۳: ۸۶۴: ۸۶۵: ۸۶۶: ۸۶۷: ۸۶۸: ۸۶۹: ۸۷۰: ۸۷۱: ۸۷۲: ۸۷۳: ۸۷۴: ۸۷۵: ۸۷۶: ۸۷۷: ۸۷۸: ۸۷۹: ۸۸۰: ۸۸۱: ۸۸۲: ۸۸۳: ۸۸۴: ۸۸۵: ۸۸۶: ۸۸۷: ۸۸۸: ۸۸۹: ۸۹۰: ۸۹۱: ۸۹۲: ۸۹۳: ۸۹۴: ۸۹۵: ۸۹۶: ۸۹۷: ۸۹۸: ۸۹۹: ۹۰۰: ۹۰۱: ۹۰۲: ۹۰۳: ۹۰۴: ۹۰۵: ۹۰۶: ۹۰۷: ۹۰۸: ۹۰۹: ۹۱۰: ۹۱۱: ۹۱۲: ۹۱۳: ۹۱۴: ۹۱۵: ۹۱۶: ۹۱۷: ۹۱۸: ۹۱۹: ۹۲۰: ۹۲۱: ۹۲۲: ۹۲۳: ۹۲۴: ۹۲۵: ۹۲۶: ۹۲۷: ۹۲۸: ۹۲۹: ۹۳۰: ۹۳۱: ۹۳۲: ۹۳۳: ۹۳۴: ۹۳۵: ۹۳۶: ۹۳۷: ۹۳۸: ۹۳۹: ۹۴۰: ۹۴۱: ۹۴۲: ۹۴۳: ۹۴۴: ۹۴۵: ۹۴۶: ۹۴۷: ۹۴۸: ۹۴۹: ۹۵۰: ۹۵۱: ۹۵۲: ۹۵۳: ۹۵۴: ۹۵۵: ۹۵۶: ۹۵۷: ۹۵۸: ۹۵۹: ۹۶۰: ۹۶۱: ۹۶۲: ۹۶۳: ۹۶۴: ۹۶۵: ۹۶۶: ۹۶۷: ۹۶۸: ۹۶۹: ۹۷۰: ۹۷۱: ۹۷۲: ۹۷۳: ۹۷۴: ۹۷۵: ۹۷۶: ۹۷۷: ۹۷۸: ۹۷۹: ۹۸۰: ۹۸۱: ۹۸۲: ۹۸۳: ۹۸۴: ۹۸۵: ۹۸۶: ۹۸۷: ۹۸۸: ۹۸۹: ۹۹۰: ۹۹۱: ۹۹۲: ۹۹۳: ۹۹۴: ۹۹۵: ۹۹۶: ۹۹۷: ۹۹۸: ۹۹۹: ۱۰۰۰: ۱۰۰۱: ۱۰۰۲: ۱۰۰۳: ۱۰۰۴: ۱۰۰۵: ۱۰۰۶: ۱۰۰۷: ۱۰۰۸: ۱۰۰۹: ۱۰۱۰: ۱۰۱۱: ۱۰۱۲: ۱۰۱۳: ۱۰۱۴: ۱۰۱۵: ۱۰۱۶: ۱۰۱۷: ۱۰۱۸: ۱۰۱۹: ۱۰۲۰: ۱۰۲۱: ۱۰۲۲: ۱۰۲۳: ۱۰۲۴: ۱۰۲۵: ۱۰۲۶: ۱۰۲۷: ۱۰۲۸: ۱۰۲۹: ۱۰۳۰: ۱۰۳۱: ۱۰۳۲: ۱۰۳۳: ۱۰۳۴: ۱۰۳۵: ۱۰۳۶: ۱۰۳۷: ۱۰۳۸: ۱۰۳۹: ۱۰۴۰: ۱۰۴۱: ۱۰۴۲: ۱۰۴۳: ۱۰۴۴: ۱۰۴۵: ۱۰۴۶: ۱۰۴۷: ۱۰۴۸: ۱۰۴۹: ۱۰۵۰: ۱۰۵۱: ۱۰۵۲: ۱۰۵۳: ۱۰۵۴: ۱۰۵۵: ۱۰۵۶: ۱۰۵۷: ۱۰۵۸: ۱۰۵۹: ۱۰۶۰: ۱۰۶۱: ۱۰۶۲: ۱۰۶۳: ۱۰۶۴: ۱۰۶۵: ۱۰۶۶: ۱۰۶۷: ۱۰۶۸: ۱۰۶۹: ۱۰۷۰: ۱۰۷۱: ۱۰۷۲: ۱۰۷۳: ۱۰۷۴: ۱۰۷۵: ۱۰۷۶: ۱۰۷۷: ۱۰۷۸: ۱۰۷۹: ۱۰۸۰: ۱۰۸۱: ۱۰۸۲: ۱۰۸۳: ۱۰۸۴: ۱۰۸۵: ۱۰۸۶: ۱۰۸۷: ۱۰۸۸: ۱۰۸۹: ۱۰۹۰: ۱۰۹۱: ۱۰۹۲: ۱۰۹۳: ۱۰۹۴: ۱۰۹۵: ۱۰۹۶: ۱۰۹۷: ۱۰۹۸: ۱۰۹۹: ۱۱۰۰: ۱۱۰۱: ۱۱۰۲: ۱۱۰۳: ۱۱۰۴: ۱۱۰۵: ۱۱۰۶: ۱۱۰۷: ۱۱۰۸: ۱۱۰۹: ۱۱۱۰: ۱۱۱۱: ۱۱۱۲: ۱۱۱۳: ۱۱۱۴: ۱۱۱۵: ۱۱۱۶: ۱۱۱۷: ۱۱۱۸: ۱۱۱۹: ۱۱۲۰: ۱۱۲۱: ۱۱۲۲: ۱۱۲۳: ۱۱۲۴: ۱۱۲۵: ۱۱۲۶: ۱۱۲۷: ۱۱۲۸: ۱۱۲۹: ۱۱۳۰: ۱۱۳۱: ۱۱۳۲: ۱۱۳۳: ۱۱۳۴: ۱۱۳۵: ۱۱۳۶: ۱۱۳۷: ۱۱۳۸: ۱۱۳۹: ۱۱۴۰: ۱۱۴۱: ۱۱۴۲: ۱۱۴۳: ۱۱۴۴: ۱۱۴۵: ۱۱۴۶: ۱۱۴۷: ۱۱۴۸: ۱۱۴۹: ۱۱۵۰: ۱۱۵۱: ۱۱۵۲: ۱۱۵۳: ۱۱۵۴: ۱۱۵۵: ۱۱۵۶: ۱۱۵۷: ۱۱۵۸: ۱۱۵۹: ۱۱۶۰: ۱۱۶۱: ۱۱۶۲: ۱۱۶۳: ۱۱۶۴: ۱۱۶۵: ۱۱۶۶: ۱۱۶۷: ۱۱۶۸: ۱۱۶۹: ۱۱۷۰: ۱۱۷۱: ۱۱۷۲: ۱۱۷۳: ۱۱۷۴: ۱۱۷۵: ۱۱۷۶: ۱۱۷۷: ۱۱۷۸: ۱۱۷۹: ۱۱۸۰: ۱۱۸۱: ۱۱۸۲: ۱۱۸۳: ۱۱۸۴: ۱۱۸۵: ۱۱۸۶: ۱۱۸۷: ۱۱۸۸: ۱۱۸۹: ۱۱۹۰: ۱۱۹۱: ۱۱۹۲: ۱۱۹۳: ۱۱۹۴: ۱۱۹۵: ۱۱۹۶: ۱۱۹۷: ۱۱۹۸: ۱۱۹۹: ۱۲۰۰: ۱۲۰۱: ۱۲۰۲: ۱۲۰۳: ۱۲۰۴: ۱۲۰۵: ۱۲۰۶: ۱۲۰۷: ۱۲۰۸: ۱۲۰۹: ۱۲۱۰: ۱۲۱۱: ۱۲۱۲: ۱۲۱۳: ۱۲۱۴: ۱۲۱۵: ۱۲۱۶: ۱۲۱۷: ۱۲۱۸: ۱۲۱۹: ۱۲۲۰: ۱۲۲۱: ۱۲۲۲: ۱۲۲۳: ۱۲۲۴: ۱۲۲۵: ۱۲۲۶: ۱۲۲۷: ۱۲۲۸: ۱۲۲۹: ۱۲۳۰: ۱۲۳۱: ۱۲۳۲: ۱۲۳۳: ۱۲۳۴: ۱۲۳۵: ۱۲۳۶: ۱۲۳۷: ۱۲۳۸: ۱۲۳۹: ۱۲۴۰: ۱۲۴۱: ۱۲۴۲: ۱۲۴۳: ۱۲۴۴: ۱۲۴۵: ۱۲۴۶: ۱۲۴۷: ۱۲۴۸: ۱۲۴۹: ۱۲۵۰: ۱۲۵۱: ۱۲۵۲: ۱۲۵۳: ۱۲۵۴: ۱۲۵۵: ۱۲۵۶: ۱۲۵۷: ۱۲۵۸: ۱۲۵۹: ۱۲۶۰: ۱۲۶۱: ۱۲۶۲: ۱۲۶۳: ۱۲۶۴: ۱۲۶۵: ۱۲۶۶: ۱۲۶۷: ۱۲۶۸: ۱۲۶۹: ۱۲۷۰: ۱۲۷۱: ۱۲۷۲: ۱۲۷۳: ۱۲۷۴: ۱۲۷۵: ۱۲۷۶: ۱۲۷۷: ۱۲۷۸: ۱۲۷۹: ۱۲۸۰: ۱۲۸۱: ۱۲۸۲: ۱۲۸۳: ۱۲۸۴: ۱۲۸۵: ۱۲۸۶: ۱۲۸۷: ۱۲۸۸: ۱۲۸۹: ۱۲۹۰: ۱۲۹۱: ۱۲۹۲: ۱۲۹۳: ۱۲۹۴: ۱۲۹۵: ۱۲۹۶: ۱۲۹۷: ۱۲۹۸: ۱۲۹۹: ۱۳۰۰: ۱۳۰۱: ۱۳۰۲: ۱۳۰۳: ۱۳۰۴: ۱۳۰۵: ۱۳۰۶: ۱۳۰۷: ۱۳۰۸: ۱۳۰۹: ۱۳۱۰: ۱۳۱۱: ۱۳۱۲: ۱۳۱۳: ۱۳۱۴: ۱۳۱۵: ۱۳۱۶: ۱۳۱۷: ۱۳۱۸: ۱۳۱۹: ۱۳۲۰: ۱۳۲۱: ۱۳۲۲: ۱۳۲۳: ۱۳۲۴: ۱۳۲۵: ۱۳۲۶: ۱۳۲۷: ۱۳۲۸: ۱۳۲۹: ۱۳۳۰: ۱۳۳۱: ۱۳۳۲: ۱۳۳۳: ۱۳۳۴: ۱۳۳۵: ۱۳۳۶: ۱۳۳۷: ۱۳۳۸: ۱۳۳۹: ۱۳۴۰: ۱۳۴۱: ۱۳۴۲: ۱۳۴۳: ۱۳۴۴: ۱۳۴۵: ۱۳۴۶: ۱۳۴۷: ۱۳۴۸: ۱۳۴۹: ۱۳۵۰: ۱۳۵۱: ۱۳۵۲: ۱۳۵۳: ۱۳۵۴: ۱۳۵۵: ۱۳۵۶: ۱۳۵۷: ۱۳۵۸: ۱۳۵۹: ۱۳۶۰: ۱۳۶۱: ۱۳۶۲: ۱۳۶۳: ۱۳۶۴: ۱۳۶۵: ۱۳۶۶: ۱۳۶۷: ۱۳۶۸: ۱۳۶۹: ۱۳۷۰: ۱۳۷۱: ۱۳۷۲: ۱۳۷۳: ۱۳۷۴: ۱۳۷۵: ۱۳۷۶: ۱۳۷۷: ۱۳۷۸: ۱۳۷۹: ۱۳۸۰: ۱۳۸۱: ۱۳۸۲: ۱۳۸۳: ۱۳۸۴: ۱۳۸۵: ۱۳۸۶: ۱۳۸۷: ۱۳۸۸: ۱۳۸۹: ۱۳۹۰: ۱۳۹۱: ۱۳۹۲: ۱۳۹۳: ۱۳۹۴: ۱۳۹۵: ۱۳۹۶: ۱۳۹۷: ۱۳۹۸: ۱۳۹۹: ۱۴۰۰: ۱۴۰۱: ۱۴۰۲: ۱۴۰۳: ۱۴۰۴: ۱۴۰۵: ۱۴۰۶: ۱۴۰۷: ۱۴۰۸: ۱۴۰۹: ۱۴۱۰: ۱۴۱۱: ۱۴۱۲: ۱۴۱۳: ۱۴۱۴: ۱۴۱۵: ۱۴۱۶: ۱۴۱۷: ۱۴۱۸: ۱۴۱۹: ۱۴۲۰: ۱۴۲۱: ۱۴۲۲: ۱۴۲۳: ۱۴۲۴: ۱۴۲۵: ۱۴۲۶: ۱۴۲۷: ۱۴۲۸: ۱۴۲۹: ۱۴۳۰: ۱۴۳۱: ۱۴۳۲: ۱۴۳۳: ۱۴۳۴: ۱۴۳۵: ۱۴۳۶: ۱۴۳۷: ۱۴۳۸: ۱۴۳۹: ۱۴۴۰: ۱۴۴۱: ۱۴۴۲: ۱۴۴۳: ۱۴۴۴: ۱۴۴۵: ۱۴۴۶: ۱۴۴۷: ۱۴۴۸: ۱۴۴۹: ۱۴۵۰: ۱۴۵۱: ۱۴۵۲: ۱۴۵۳: ۱۴۵۴: ۱۴۵۵: ۱۴۵۶: ۱۴۵۷: ۱۴۵۸: ۱۴۵۹: ۱۴۶۰: ۱۴۶۱: ۱۴۶۲: ۱۴۶۳: ۱۴۶۴: ۱۴۶۵: ۱۴۶۶: ۱۴۶۷: ۱۴۶۸: ۱۴۶۹: ۱۴۷۰: ۱۴۷۱: ۱۴۷۲: ۱۴۷۳: ۱۴۷۴: ۱۴۷۵: ۱۴۷۶: ۱۴۷۷: ۱۴۷۸: ۱۴۷۹: ۱۴۸۰: ۱۴۸۱: ۱۴۸۲: ۱۴۸۳: ۱۴۸۴: ۱۴۸۵: ۱۴۸۶: ۱۴۸۷: ۱۴۸۸: ۱۴۸۹: ۱۴۹۰: ۱۴۹۱: ۱۴۹۲: ۱۴۹۳: ۱۴۹۴: ۱۴۹۵: ۱۴۹۶: ۱۴۹۷: ۱۴۹۸: ۱۴۹۹: ۱۵۰۰: ۱۵۰۱: ۱۵۰۲: ۱۵۰۳: ۱۵۰۴: ۱۵۰۵: ۱۵۰۶: ۱۵۰۷: ۱۵۰۸: ۱۵۰۹: ۱۵۱۰: ۱۵۱۱: ۱۵۱۲: ۱۵۱۳: ۱۵۱۴: ۱۵۱۵: ۱۵۱۶: ۱۵۱۷: ۱۵۱۸: ۱۵۱۹: ۱۵۲۰: ۱۵۲۱: ۱۵۲۲: ۱۵۲۳: ۱۵۲۴: ۱۵۲۵: ۱۵۲۶: ۱۵۲۷: ۱۵۲۸: ۱۵۲۹: ۱۵۳۰: ۱۵۳۱: ۱۵۳۲: ۱۵۳۳: ۱۵۳۴: ۱۵۳۵: ۱۵۳۶: ۱۵۳۷: ۱۵۳۸: ۱۵۳۹: ۱۵۴۰: ۱۵۴۱: ۱۵۴۲: ۱۵۴۳: ۱۵۴۴: ۱۵۴۵: ۱۵۴۶: ۱۵۴۷: ۱۵۴۸: ۱۵۴۹: ۱۵۵۰: ۱۵۵۱: ۱۵۵۲: ۱۵۵۳: ۱۵۵۴: ۱۵۵۵: ۱۵۵۶: ۱۵۵۷: ۱۵۵۸: ۱۵۵۹: ۱۵۶۰: ۱۵۶۱: ۱۵۶۲: ۱۵۶۳: ۱۵۶۴: ۱۵۶۵: ۱۵۶۶: ۱۵۶۷: ۱۵۶۸: ۱۵۶۹: ۱۵۷۰: ۱۵۷۱: ۱۵۷۲: ۱۵۷۳: ۱۵۷۴: ۱۵۷۵: ۱۵۷۶: ۱۵۷۷: ۱۵۷۸: ۱۵۷۹: ۱۵۸۰: ۱۵۸۱: ۱۵۸۲: ۱۵۸۳: ۱۵۸۴: ۱۵۸۵: ۱۵۸۶: ۱۵۸۷: ۱۵۸۸: ۱۵۸۹: ۱۵۹۰: ۱۵۹۱: ۱۵۹۲: ۱۵۹۳: ۱۵۹۴: ۱۵۹۵: ۱۵۹۶: ۱۵۹۷: ۱۵۹۸: ۱۵۹۹: ۱۶۰۰: ۱۶۰۱: ۱۶۰۲: ۱۶۰۳: ۱۶۰۴: ۱۶۰۵: ۱۶۰۶: ۱۶۰۷: ۱۶۰۸: ۱۶۰۹: ۱۶۱۰: ۱۶۱۱: ۱۶۱۲: ۱۶۱۳: ۱۶۱۴: ۱۶۱۵: ۱۶۱۶: ۱۶۱۷: ۱۶۱۸: ۱۶۱۹: ۱۶۲۰: ۱۶۲۱: ۱۶۲۲: ۱۶۲۳: ۱۶۲۴: ۱۶۲۵: ۱۶۲۶: ۱۶۲۷: ۱۶۲۸: ۱۶۲۹: ۱۶۳۰: ۱۶۳۱: ۱۶۳۲: ۱۶۳۳: ۱۶۳۴: ۱۶۳۵: ۱۶۳۶: ۱۶۳۷: ۱۶۳۸: ۱۶۳۹: ۱۶۴۰: ۱۶۴۱: ۱۶۴۲: ۱۶۴۳: ۱۶۴۴: ۱۶۴۵: ۱۶۴۶: ۱۶۴۷: ۱۶۴۸: ۱۶۴۹: ۱۶۵۰: ۱۶۵۱: ۱۶۵۲: ۱۶۵۳: ۱۶۵۴: ۱۶۵۵: ۱۶۵۶: ۱۶۵۷: ۱۶۵۸: ۱۶۵۹: ۱۶۶۰: ۱۶۶۱: ۱۶۶۲: ۱۶۶۳: ۱۶۶۴: ۱۶۶۵: ۱۶۶



دیکھتا تو نہایت خوش ہوتا۔ برابروں سے ملتا تو علمی مذاکرہ شروع کر دیتا۔ ادنیٰ کا سامنا ہوتا تو ٹھمنڈ نہ کرتا، لیکن ہمارے اس زمانہ کی حالت یہ ہے کہ عالم اپنے سے بڑے عالم میں کیڑے نکالتا ہے تاکہ لوگ متغیر ہو کر اسے چھوڑ دیں۔ برابر والے سے مذاکرہ نہیں کرتا اور ادنیٰ کو پاتے ہی اکڑنے لگتا ہے۔ (جامع البیان والعلم ۲، ۲۵۰، مسند حسن)

قاری مین کرام! اس قول کو اپنے ذہن میں رکھ لیں اور غیر مقلدین خصوصاً زہری علی زنی کا طریقہ ملاحظہ کریں تو آپ کو خود سمجھ آ جائے گی کہ سیدنا قاضی ابویوسف پر جرح کر کے غیر مقلد زہری علی زنی ائمہ احناف سے لوگوں کو متغیر کرنا چاہتا ہے اور اپنے آپ کو محدث ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کر رہا ہے۔ مگر قاضی ابویوسف کی وہ ارفع و اعلیٰ شان ہے کہ ان پر اعتراض کرنے سے ان کی ذات پر کوئی اثر نہیں پڑتا بلکہ غیر مقلد زہری علی زنی جیسے لوگوں کا ان پر طعن کرنا اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کرتا ہے۔

ان ائمہ کرام پر جرح کرنے والے پر محدث حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں: "جس

شخص نے امام مالک و شافعی اور ان کی مانند دوسرے اماموں (امام ابوحنیفہ، امام ابویوسف، امام محمد بن حسن) میں کلام کیا ہے اس کا حال ایسا ہے جیسا کہ بعض شاعر نے کہا ہے۔

پہاڑی بکرے کی مانند جس نے ایک دن پتھر پر سیٹک مارا تاکہ اس کو توڑ دے پس وہ اس کو نقصان نہ پہنچا۔ کا اور اپنا ہی سیٹک توڑ لیا۔ (طبقات الکبریٰ للسیکی ۱/ ۱۸۹)

اللہ سے دعا ہے کہ ہمیں اپنے اسلاف اور ائمہ اہل سنت کا ادب و احترام نصیب فرمائے۔ (آمین بحرمۃ الیٰ حنیفۃ و احبابہ اجمعین)

## قاضی ابویوسف پر امام ابوحنیفہؒ کے قول کی تحقیق

زہری علی زنی مقالات جلد ۱ ص ۵۲۵ پر لکھتا ہے۔

"امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابتؒ نے قاضی ابویوسف سے کہا: تم ہماری کتاب میں وہ باتیں لکھتے ہو جو ہم نہیں کہتے (المخرج وقعدیل ۲۰۱/۹) ایک اور روایت میں آیا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے فرمایا کیا تم یعقوب پر تعجب نہیں کرتے؟ وہ میرے بارے میں ایسی باتیں کہتا ہے جو میں نہیں کہتا۔ (تاریخ الصغیر ۲۰۹/۲) معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہؒ اپنے شاگرد قاضی ابویوسف کو کذاب سمجھتے تھے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ المخرج وقعدیل ۲۰۱/۹ کے حوالے میں التجوز جاتی راوی ہیں۔ اور اس

بات کی وضاحت پہلے بھی کی جا چکی ہے کہ تجوز جاتی کا کسی بھی عراقی یا اہل کوفہ پر جرح معتبر نہیں ہے۔ ملاحظہ کریں میزان الاعتدال ص ۳۱۱ اور حدی الساری ۱/ ۱۶۷۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ اس قول کا انتساب امام اعظم کی طرف ہے اور یہ مقلد اور دلیلا بات محال ہے کہ امام اعظم اپنے جلیل القدر شاگرد کے بارے میں ایسے الفاظ نقل کریں۔ اور مزید یہ کہ اس عبارت کا مفہوم بھی سمجھ سارے اور ظاہر ہے کہ امام اعظم کے قول کو خط انداز میں بیان کیا ہے۔ امام اعظم کا صرف اور صرف مقصد یہ ہو سکتا ہے کہ جب تک میں نہ کہوں میرے پوجھے بغیر نہ لکھا کریں اور اس عبارت کو جرح ثابت کرتا تو ایک خط اور ضرر و عمل ہے۔ اس طرح بہت سی مثالیں موجود ہیں کہ امام اعظم کے قول کو توڑ مروڑ کر پیش کیا اور اس کا مفہوم حقیقت کے خلاف بتانے کی کوشش کی گئی۔ دوسرے امام بخاری کی تاریخ الصغیر ۲۰۹/۲ کے حوالے کی سند میں یحییٰ بن حنید راوی ہے۔ اس راوی کو ابن حبان نے اپنی کتاب اشعاف رقم: ۱۳۶۳۳ پر درج کیا ہے۔ اس کے علاوہ میرے علم میں کسی نے بھی اس کی توثیق نہیں کی جس کی وجہ سے کم از کم یہ راوی مجہول ہے۔ اور

مزید یہ کہ جناب آپ امام بخاری کا سارے عین بن حنبل سے ثابت بھی کریں۔ لہذا ایسے مجہول الحال راوی اور منقطع قول سے قاضی ابویوسف پر طعن کرنا مردود اور فضول ہے۔

قارئین کرام! کم از کم یہ تو معلوم ہوا کہ غیر مقلد زبیر علی زئی امام اعظم ابویوسف کو ثقہ راوی مانتا ہے کیونکہ اس نے کسی بھی جگہ الزامی جواب کی تصریح نہیں کی۔ لہذا وہ یہ کہنے کا حق نہیں رکھتا کہ میں نے تو یہ اختلاف پر الزامی جواب وارد کیا تھا۔ اس تحقیق سے واضح ہوا کہ قاضی ابویوسف پر اعتراض وارد کرنا لغو و باطل ہے۔

## غیر مقلد زبیر علی زئی کے پیش کردہ

### اعتراضات کا اجمالی نقشہ

غیر مقلد زبیر علی زئی نے مقالات جلد ۱ ص ۵۳۹ تا ۵۴۵ پر تقریباً ۱۱ اقوال جرح وارد کیے ہیں، ان کا اجمالی نقشہ کچھ یوں ہے۔

کل ۲۱ حوالوں میں سے ۳ حوالے امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، ابن سعد اور علامہ ڈیجھی کے ہیں اور ان سے راجح طور پر تعدیل ثابت ہے۔ لہذا ان اماموں کو جرح کرنے والوں کی فہرست میں شمار کرنا غلط ہے۔ لہذا ۲۱ میں سے رہ گئے ۱۸ حوالے۔ ان باقی ماندہ ۱۸ حوالوں میں سے:

- |                       |                   |                       |
|-----------------------|-------------------|-----------------------|
| (۱) عبد اللہ بن مبارک | (۲) یزید بن ہارون | (۳) عبد اللہ بن ادریس |
| (۴) امام مالک         | (۵) سفیان ثوری    | (۶) وکیع بن الجراح    |
| (۷) ابو زرعہ الرازی   | (۸) قاضی شریک     | (۹) سعید بن منصور کے  |

حوالے مسلکی اختلاف اور اعتقادی مناظرت پہنچی ہیں اور کچھ کی سندیں ضعیف ہونے کی وجہ سے جرح مردود ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے لسان المیزان ۱/۶۱ پر واضح طور پر یہ اصول

لکھا ہے کہ مذہبی و اعتقادی اختلاف کی وجہ سے جرح مردود ہے۔

مزید یہ کہ ان تمام حوالوں میں قاضی ابویوسف کی نہ تو عدالت پر اور نہ ہی حافظہ پر جرح موجود ہے، لہذا ایسے حوالے پیش کر کے عوام الناس کو دھوکہ اور فریب دینا ہی ہے اس کے سوا کچھ نہیں۔ ان ۱۸ حوالوں میں مندرجہ بالا ۱۰ حوالے جرح مردود ہیں لہذا باقی رہ گئے ۸ حوالے۔

ان ۸ حوالوں میں سے ۵ حوالوں (۱) امام جوز جانی، (۲) امام حقیقی، (۳) امام دارقطنی، (۴) امام ابو حاتم الرازی اور (۵) امام بخاری، میں سرے سے کوئی جرح ہی نہیں، اور نہ ہی اسباب جرح موجود ہیں اور امام ابو حاتم الرازی کی جرح یکایک الحدیث کو تو جرح میں شمار کرنا غلط و جفا ہے۔

امام بخاری کے حوالے میں امام بخاری کی بھی کوئی جرح نہیں اور کسی محدث کا کسی راوی سے روایت ترک کرنا راوی کو ضعیف نہیں کرتا۔ امام حقیقی کے حوالے میں بھی امام حقیقی کی اپنی کوئی جرح نہیں ہے۔ مزید یہ کہ عقلی اختلاف کی طرف متعصب ہیں اور متعصب کی جرح بھی مردود ہوتی ہے اور یہی حال امام جوز جانی اور امام دارقطنی کے حوالوں کا ہے۔

لہذا باقی رہ گئے ۳ حوالے۔ تو ان حوالوں میں ایک حوالہ امام قلاص کا ہے جس میں انھوں نے صدوق اور کثیر الغلط کہا ہے جس سے راوی ضعیف نہیں ہو سکتا۔ اور باقی رہ گیا ایک حوالہ امام اعظم ابویوسف کا۔ اس حوالے میں بھی سند کے اندر امام جوز جانی موجود ہیں۔ اور یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ یہ دونوں محدث اختلاف سے تعصب رکھتے تھے۔ اور یہ بات واضح گردی گئی ہے کہ تعصب محدث چاہے جتنا بھی ثقہ ہو اس کی گواہی تعصب کی وجہ سے مردود اور باطل ہوتی ہے۔ تفصیل کیلئے کتاب کا ابتدا یہ طبقات النکبریٰ ۱/۱۸۸ ملاحظہ کریں۔ قارئین کرام! یہ تو غیر مقلد زبیر علی زئی کے پیش کردہ (۲۱) حوالوں کا مختصر جائزہ تھا جبکہ ان نام نہاد ۲۱ حوالوں (جن کی اصول حدیث میں بالکل کوئی حیثیت نہیں) کے



مقابلہ میں ۳۵۰ محدثین جن میں ۳۲ سنی علماء بھی شامل ہیں امام قاضی ابویوسف کو فقہ اور صدوق مان رہے ہیں۔

**نکتہ:** فقہ محدث علامہ سخاوی لکھتے ہیں "اماموں اور خاص کر مناظرات و مباحث میں مخالف فریقین کے درمیان جو کچھ ہوتا ہے وہ بھی اسی ذیل میں آتا ہے۔ راہدہ جو حافظ ابن حبان نے اپنی کتاب السنہ میں بعض مقلد اماموں (امام اعظم، قاضی ابویوسف، امام محمد بن حسن وغیرہما) کے متعلق لکھا ہے یا حافظ ابواحمد ابن عدی نے اپنی کتاب اختصار الکامل میں حافظ ابوبکر الخطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں اور ان سے پہلے اوروں نے جیسے ابن ابی شیبہ نے مصنف میں اور بخاری اور نسائی نے وہ باتیں لکھی ہیں جن سے میں ان کو (امام اعظم، قاضی ابویوسف، امام محمد بن حسن وغیرہما) کو پاک و برتر سمجھتا ہوں تو یاد دہانہ کہ وہ سب مجتہد تھے اور نیک مقاصد رکھتے تھے تاہم ان سب امور میں ان پر (جرح کرنے والے ابن حبان، نسائی، ابن عدی، خطیب بغدادی، بخاری، ابن ابی شیبہ) سے احتراز کرنا ہی بہتر ہے۔" (اعلان بالواقع ص ۶۵)

غالی غیر مقلد زبیر علی زکی نے اپنی کتاب فضائل درود و سلام ص ۱۹ پر سخاوی کو بخوالہ امام سیوطی مجروح کرنے کی کوشش کی ہے مگر فی الحال یہ بات یاد رکھیں کہ اگر علامہ سیوطی نے ان کے رد میں کتاب لکھی تو جناب کسی کے رد میں کتاب لکھنے سے اگر راوی مجروح ہوتا ہو تو پھر آپ کے رد میں راقم نے اس کتاب میں لکھی ہیں آگے آپ خود سمجھدار ہیں۔

### حافظ سخاوی اور امام سیوطی کی معاصرانہ چیلش

دور لطف کی بات تو یہ ہے کہ علامہ سیوطی نے علامہ سخاوی کی ذات پر رد نہیں بلکہ ان کی کتاب (الفتاویٰ) مع پر رد لکھا ہے۔ لہذا کسی کی ذات کے رد میں اس کی کتاب پر رد لکھنے میں بڑا فرق ہے۔ غالی غیر مقلد کا علامہ سخاوی کو مجروح لکھنا بھی ایک مردود بات ہے۔ میرے علم کے

مطابق کسی بھی معتبر یا ثقہ عالم نے سخاوی کو ضعیف نہیں لکھا۔ غالی زبانی دعویٰ سے بات نہیں چلے گی۔ علامہ سخاوی کے رد میں علامہ جلال الدین سیوطی نے ایک کتاب "العلوی فی تاریخ السخاوی" لکھی علامہ جلال الدین سیوطی نے یہ کتاب اس کے لکھی کہ اس سے پہلے علامہ سخاوی نے اپنی تاریخ کی کتاب الطہرۃ اللامعہ میں علامہ سیوطی پر بڑی شدت سے اعتراض لکھے۔ مزید یہ کہ علامہ سیوطی نے اپنے دور میں مجتہد ہونے کا دعویٰ کر دیا تھا۔ اس لئے اس موقف پر علامہ سخاوی نے "انتقاد مدعی الاجتہاد" کا ایک کتاب لکھی، لہذا یہ ایک معاصرانہ کی چیلش تھی۔ اس چیلش سے نہ تو علامہ سیوطی مجروح ہوتے ہیں اور نہ ہی علامہ سخاوی، کیونکہ معاصرین کی چیلش اور جرح قابلِ ماعت نہیں ہوتی۔ اور اس اصول کو سمجھ کر علامہ کرام نے بیان کیا ہے اور اجم بات یہ کہ مجروح ہونے کی کوئی وجہ بھی نہیں بتائی لہذا صرف کتابیں لکھنے سے راوی یا محدث مجروح نہیں ہو جاتا اگر کتاب لکھنے سے محدث مجروح ہو جاتا تو امام شافعی کے رد میں متعدد کتابیں لکھی گئی۔ اسی طرح امام مالک کے رد میں متعدد کتابیں لکھی گئیں ہیں مگر ان سے راوی مجروح نہیں ہو سکتا ہے۔ اور مزید یہ کہ علامہ سخاوی کے ایک شاگرد احمد بن حسین بن محمد الشہاب المکی ۹۲۶ھ نے اپنے استاد کے دفاع اور علامہ سیوطی کے رد میں ۲ کتابیں لکھی ہیں۔ ایک کا نام "الشہادۃ الہاوی علی قلال الکاوی" اور دوسری کتاب کا نام "المنتقد اللوذعی علی المجتہد المدعی" ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ علامہ سیوطی اور علامہ سخاوی کے درمیان معاصرانہ چیلش تھی اور معاصرانہ چیلش کی وجہ سے جرح مردود ہوتی ہے۔ ابن العباد الحسنی نے اس لئے لکھا کہ "وکان بینہ و بین البرہان البقاعی والجلال سیوطی ما بین القرآن" (شذرات الذہب ۱۵/۸) لہذا اس تمام مسئلہ میں علامہ سخاوی کو مجروح قرار دینا دھوکا اور فریب ہے

- حیرانگی ہے کہ اپنا موقف ثابت کرنے کے لئے ائمہ اہل سنت اور علماء کرام کو کس طرح مجروح ثابت کیا جاتا ہے۔ اور کس طرح ایذا رسا افعال دائدار کیا جاتا ہے، ایسے رویے پر نظر ثانی کرنے کی اشد ضرورت ہے۔ اس کے علاوہ متعدد علماء کرام نے علامہ سخاویؒ کی توثیق کی ہے۔

## علامہ سخاویؒ کی توثیق

۱: علامہ انجم الغزالیؒ لکھتے ہیں: "الشیخ الامام العلامة المسند الحافظ المصنف"

(الکواکب السائرة ۱/۲۸)

۲: امام ابن الغزالیؒ لکھتے ہیں: "الامام الجبر الناقد الحجة الحافظ" (دیوان الاسلام ۵۲/۱)

۳: ابن اعمادؒ کتبلی لکھتے ہیں: "انتهی الیہ علم الجرح والتعديل حتی قبل لم

یکن بعد اللہی"۔ (شذرات الذهب ۵/۸)

۴: ابن طبرانیؒ لکھتے ہیں: "المحدث العلامة" (مفاتیح الجنان ۷۵/۱)

۵: قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں: "جرح فی الشان وفاق الاقران وحفظ من الحديث ما

صار به متفردا عن اهل عصره"۔ (البدیع الطالع ۱۷۶/۲)

۶: ابن ہد کی لکھتے ہیں۔ "ولا أعلم الآن من يعرف علوم الحديث مثله ولا

اکثر تصنيفاً ولا احسن و كذلك اخذها عنه علماء الاقار من المشايخ

والرفاق وله يد الطولي في المعرفة باسماء الرجال و احوال الرواة

والجرح و تعديل"۔ (البدیع الطالع ۱۷۷/۲) ترجمہ: میرے علم میں کوئی ایسا شخص نہیں جو

علوم، کثرت تصانیف اور حسن تاویلات میں ان کی نظیر ہو، اسی وجہ سے گوشے گوشے کے علماء

مشاریح طلباء اور ثقاة نے ان سے سند لی، انھیں معرفت علی، اسما و رجال، راویوں کے حالات اور جرح و تعدیل کے فن میں بڑی دستگاہ حاصل تھی۔

۷: امام ابن العیمریؒ لکھتے ہیں: "وهو والله بقیة من رابته من المشايخ وانا وجميع طلبة الحديث بالبلاد المصرية و سائر بلاد اسلام عيال عليه والله ما أعلم فی الوجود له نظیرا و قال غیر هو الآن من الافراد فی علم الحديث الذی اشهر فیہ فضله و لیس بعد شیخ الاسلام ابن حجر فیہ مثله"۔ (النور السافر من اخبار القرن العاشر ۱۸/۱)

۸: مؤرخ عمر رضا کمال لکھتے ہیں: "فقیہ المقریؒ محدث مؤرخ"۔ (معجم المؤلفین ۱۵۰/۱)

۹: علامہ سیوطیؒ لکھتے ہیں۔ "المحدث المؤرخ الجراح"۔ (العلم للعتیان ۱۵۲/۱)

۱۰: مؤرخ خیر الدین زرکلیؒ لکھتے ہیں۔ "مؤرخ حجة و عالم بالحديث والتفسير والادب"۔ (اعلام زرکلی ۱۹۳/۶)

اس منہج بالاختصار سے واضح ہو گیا کہ علامہ سیوطیؒ کی امام سخاویؒ پر جرح ان کی عدالت اور ضبط و حفظ پر نہیں بلکہ ایک مسئلہ پر اختلاف کی وجہ سے تھی۔ اور قاضی شوکانیؒ نے البدیع الطالع ۱۸۷/۲ پر اور ابن اعمادؒ کتبلی نے شذرات الذهب ۱۵/۸ پر اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ علامہ سیوطیؒ اور علامہ سخاویؒ کے درمیان معاصرانہ چپقلش تھی اور اس طرح کے اعتراضات قلمباز ناسخ نہیں ہوتے۔ اور مزید یہ کہ احمد ثنین اور مؤرخین نے علامہ سخاویؒ کی توثیق بھی کی ہے لہذا جمہور کے نزدیک امام سخاویؒ ثقہ اور ثبوت ہیں۔



## زبیر علی زئی جیسے لوگوں کے بارے میں علماء غیر مقلدین کا فتویٰ

زبیر علی زئی صاحب نے ائمہ احناف کے بارے میں جو طوفان بدقیرانی چاکیا ہوا ہے اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو اس سے بچائے! نامور غیر مقلدین کے فتویٰ چات ملاحظہ کریں۔

۱۔ محمد گوندلوی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ہر دو فریق میں غالی افراد موجود ہیں، جو ائمہ دین کے حق میں گستاخانہ کلمات کہتے ہیں، جیسے بعض امام ابوحنیفہؒ اور بعض امام بخاریؒ کو برا کہتے ہیں، فریقین کے معتدل اصحاب ان کو منظر احتسان نہیں دیکھتے بلکہ ان کو رافضیوں کی طرح خیال کرتے ہیں، اس قسم کے لوگ امت کے لیے سم قاتل ہیں۔“ (الاصلاح ص ۲۲)

۲۔ محمد شاہجہاںپوری غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ”ان ائمہ کرام کو جو پیشوایان مومنین اور مسلمانوں کے افراد کاملین میں سے ہیں۔۔۔۔۔ ہم جو عیب گیری کریں وہ اس سے پاک تھے۔ بُرا کہنا تو درکنار ہم ان کے شکریہ ہی سے سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ ان ہی سب کی خدمتوں کا نتیجہ ہے جو ہم دین کو کیسا آسانی کے ساتھ فتح اور مرتب پار ہے ہیں۔ ان سب کے بعد بڑا مردود ہوگا جو ان کو بُرا کہے۔ اہل حدیث (غیر مقلد) کا ہرگز یہ کام نہیں۔ اور اگر بالفرض کوئی ایسا ہو بھی تو یہ اس کا ذاتی فعل ہے جس کا وہ خود مددگار ہے، اور اسی کے نفس پر اس کا وہابی ہے۔ اس کے اس فعل سے جو اہل حدیث (غیر مقلد) کے اصول مذہب کے خلاف ہے، اہل حدیث کے مذہب پر کوئی دھبہ نہیں آ سکتا، بلکہ اس کا التزام خاص اس شخص کی ذات تک ہی محدود رہے گا نہ یہ کہ اسلام جھوٹوں، چوروں، زنا کاروں کا مذہب کہلائے گا۔ بلکہ اگر غیر مقلدوں میں سے کوئی اس قسم کا پایا بھی جائے تو وہ قابل اعتبار افراد ہی سے

خارج ہے۔ جس کے فعل ساقط الاعتبار ہے۔ وہ بہ نسبت اس کے کہ اہل حدیث کہا جائے، زیادہ مستحق ہے کہ اہل حدیث سے خارج ٹھہرایا جائے۔“ (الارشاد ص ۳۳-۳۵)

اور اگر کوئی شعبہ بازی کرتے ہوئے یہ کہے کہ یہ ساری جرح میں نے نہیں بلکہ محدثین نے کی ہے میرا تو کوئی قصور نہیں ہے۔ تو عرض یہ ہے کہ اول تو ایسی تمام جرحیں ثابت ہی نہیں ہیں جنکی حقیقت واضح ہو گئی ہے۔

جلیل القدر محدث ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں۔ ”جو شخص (مخالفین احناف، غیر مقلدین خصوصاً) چاہے کہ علماء ثقات کا قول ایک دوسرے کے بارے میں قبول کرے۔ اسے چاہیے کہ پھر صحابہ کرام کے اقوال بھی ایک دوسرے کی نسبت قبول کرے۔ (کیونکہ صحابہ کرام کے ایک دوسرے کے بارے میں بھی تحت اقوال منقول ہیں!) اگر ایسا کیا تو وہ بڑا گمراہ ہوگا۔ اور اس نے ظاہر نقصان اٹھایا۔ اور اگر ایسا نہ کیا اور ہرگز ایسا نہیں کرے گا اگر اللہ نے ہدایت دی اور الہام خیر کرے۔ تو چاہیے کہ ہماری شرط (علماء ثقات کا ایک دوسرے کے بارے میں قول قبول نہ کرے) پر قائم ہو جائے۔ یعنی اس شخص کی نسبت کہ جن کی عدالت ثابت ہو (امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ، امام احمد بن حنبلؒ، قاضی ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسنؒ اشعریؒ وغیرہما) اور علم کی طرف اس کی ولی توجہ معلوم ہو کسی کا قول (محدث ثقات) کا دلیل قبول نہ کیا جائے۔ (جامع البیان والعلم ص ۲۷۰)

اور دوم یہ کہ غیر مقلد ابراہیم میر سیالکوٹی کا حوالہ ہی جناب کے جواب کے لیے کافی و شافی ہے۔

غیر مقلد محمد ابراہیم میر سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں۔ ”جس امر میں بزرگان دین میں اختلاف ہو، اس میں ہم جیسے ناقصوں کا حکم نہ کرنا ہی بات ہے لیکن بزرگوں سے حسن تدابیر کی وجہ سے ہمارا فرض ہے کہ ان کے کلام کے صحیح مغلل بیان کر کے ان سے التزام و

اعتراض کو دور کریں، اور محض اپنی شخصی رائے سے نہیں، بلکہ بزرگوں ہی کے اقوال سے جو قرآن و حدیث سے مستحکم ہیں۔“ (تاریخ اہل حدیث ص ۸۸)

ان مذکورہ بالا فتاویٰ جات کا نتیجہ اخذ کرنا پڑھنے والوں پر چھوڑتا ہوں مگر اپنے بھولے بھالے اور غیر مقلدین کے چنگل میں پھنسے مسلمان بھائیوں سے اتنا ضرور کہوں گا کہ جدید فقہاء کرام اور مجددین کو برا بھلا کہنا چھوڑ دیں اور اپنا کام محال ایک غالی غیر مقلد کی مثال تحقیق کے پیچھے داغدار نہ کریں۔ اللہ ہم سب کا حامی و ناصر ہو!

### قاضی ابویوسفؒ کی توثیق

قارئین کرام! مندرجہ ذیل محدثین کرام اور جمہور علماء کرام نے امام ابویوسفؒ کی توثیق و توصیف کی ہے۔

۱: امام یحییٰ بن معینؒ نے مندرجہ ذیل امام ابویوسفؒ کی توثیق و توصیف کی ہے۔  
(ا) ابویوسف القاضی و هو ثقة. (تاریخ بغداد ۲۵۹/۱۳)

(ب) کعبہ عن ابی یوسف وانا أحدث عنه. (تاریخ بغداد ۲۵۹/۱۳)  
ترجمہ: میں ابویوسف سے احادیث لکھتا ہوں اور ان سے روایت (بھی) کرتا ہوں۔  
(ج) لیس فی اصحاب الراۃ أحد اکثر حدیثاً ولا اثبت من ابی یوسف.

(اکمال ابن عدی ۳۶۶/۸)

ترجمہ: اصحاب رائے (یعنی فقہاء کرام) میں سے کوئی بھی ابویوسف سے زیادہ احادیث نہ جانتا تھا۔ اور نہ ہی ان سے زیادہ ثقہ تھا۔

2: امام احمد بن حنبلؒ نے مندرجہ ذیل امام ابویوسفؒ کی توثیق و توصیف کی ہے۔

(ا) صدوق۔ (الجرج و تعدیل ۲۰۱/۹)

(ب) "کان ابویوسف من أهلهم فی الحدیث" ترجمہ: ابویوسف کی مثل کوئی حدیث میں ہے۔ (سوانح ابن حبان رقم: ۱۹۲۸)

3: امام نسائیؒ نے کہا: ابویوسف قاضی ثقہ. (تسمیۃ من لم یرو عنہ ص ۱۲۴)

4: حافظ ابن حبانؒ نے مندرجہ ذیل توثیق و توصیف کی ہے۔

(ا) من الفقهاء الممتقن. (مشاہیر علماء الامصار رقم: ۱۳۵۲)

(ب) وکان شیخاً متقناً. (کتاب الثقات ۶۳۵/۷)

5: محدث ابن الصباح الجرجانیؒ نے کہا: کان ابویوسف رجلاً صالحاً (کتاب الثقات ۶۳۷/۷) ترجمہ: پس ابویوسف نیک انسان تھے۔

6: محدث ابن کثیر الزناقدؒ نے کہا: صاحب سنۃ. ترجمہ: سنت کے پابند تھے۔

(اکمال ابن عدی ۳۶۶/۸، تاریخ بغداد ۲۳۳/۱۳)

7: امام ابن عدیؒ نے کہا: واذا روی عنه ثقہ و یروی ہو عن ثقة فلا بأس به و بروایتہ (اکمال ابن عدی ۳۶۸/۸) ترجمہ: اور جب ان سے ثقہ (محدثین) روایت کرتے ہیں اور وہ ثقہ (محدثین) سے روایت لیتے ہیں تو ان میں اور ان کی روایات لینے میں کوئی حرج نہیں۔

8: احمد بن کامل قاضیؒ نے کہا: ولم یختلف یحییٰ بن معین و احمد بن حنبل

وعلی المدینی فی النقل. (اخبار ابی حنیفہ ص ۹۰)

ترجمہ: یحییٰ بن معین اور امام احمد بن حنبل کو ان سے روایات نقل کرنے میں کوئی اختلاف نہیں تھا۔



جناب زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنی کتاب مقالات ۵۳۵/۱ پر محدث احمد بن کامل کے بارے میں لکھا ہے۔ ”احمد بن کامل القاضی بذات خود ضعیف ہے، کسی قابل اعتماد محدث سے اس کی معتبر توثیق ثابت نہیں ہے۔“ اگر ان ائمہ سے جرح نقل کریں تو معتبر ہیں اور توثیق نقل کرنے میں غیر معتبر ہیں۔

عرض یہ ہے کہ اسی راوی احمد بن کامل القاضی کو خود زبیر علی زئی نے اپنی ہی کتاب مقالات جلد نمبر ۳ ص ۳۳ پر احمد بن کامل کو حسن الحدیث لکھا ہے۔ مگر زبیر علی زئی صاحب کو اپنی ہی لکھی ہوئی باتیں بھول جاتی ہیں، اور پھر اگر ائمہ حنفیہ کے بغض اور تعصب سے فرصت ہو تو علامہ دھیمی کی سیر اعلام النبلاء ۱۵/۵۳۳ کا مطالعہ کر لیجئے گا تا کہ احمد بن کامل کی توثیق و تعریف ملاحظہ کر سکیں۔

مزید یہ کہ زبیر علی زئی نے مقالات ۳۷۳/۳ پر اس قول کے راوی ابو عبید اللہ محمد بن عمران بن موسیٰ المرزبانی پر جرح نقل کی ہے۔ مگر خطیب کے استاد امام احمد بن محمد العقلمی نے اسے ثقہ کہا ہے۔ تاریخ بغداد ۳/۳۵۳ جبکہ خطیب بغدادی نے تمام جروحات کو مسترد کرتے ہوئے المرزبانی کو ثقہ لکھا ہے۔ (تاریخ بغداد ۳/۳۵۳)

علامہ دھیمی نے المرزبانی کی توثیق لکھتے ہوئے ”العلامة المققن الاخباری“ لکھا ہے۔ سیر اعلام النبلاء ۱۶/۳۳۷۔

محدث ابن العماد الحسنبلی نے لکھا ہے ”وكان ثقة في الحديث“ (شذرات الذہب ۱۱/۱۳) لہذا معلوم ہوا کہ جمہور کے نزدیک ابو عبید اللہ محمد بن عمران بن موسیٰ المرزبانی حدیث میں ثقہ تھا۔ اور اس پر کسی قسم کا اعتراض باطل اور فضول ہے۔

9: طلحہ بن محمد بن جعفر نے کہا: واہو یوسف مشہور الامر ظاہر الفضل وهو

صاحب ابی حنیفہ و آلفہ اہل عصرہ، ولم یقدمہ أحد فی زمانہ و کان انہایۃ فی العلم والحکم۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۲۳۵)

جناب زبیر علی زئی نے مقالات جلد ۵ ص ۵۳۶ پر طلحہ بن محمد بن جعفر کو بقول ازہری ابن ابی الفوارس اور حسن بن محمد الخلال کو ضعیف لکھا ہے۔

عرض یہ ہے کہ محمد بن ابی الفوارس جرح کی سند میں خطیب بغدادی کے استاد احمد بن علی بن الفتوزی ضعیف راوی ہیں حافظ ابن حجر نے انہیں لسان المیزان رقم: ۷۲۹ میں لیس بالقوی لکھا ہے۔ الحسن بن محمد الخلال کی جرح میں طلحہ بن محمد پر معتزلی ہونے کا الزام ہے اور یہ بات تو زبیر علی زئی کو بھی قبول ہے کہ معتزلی ہونے سے راوی ضعیف نہیں ہوتا۔ اور ازہری کی جرح کا سبب صرف اور صرف معتزلی ہونا تھا مزید یہ کہ اس کا جواب علامہ دھیمی نے میزان الاعتدال رقم: ۳۰۱۱ پر صحیح السماع کہہ کر دے دیا ہے۔ لہذا طلحہ بن محمد کو ضعیف کہنا مردود ہے۔

10: وکیع بن الجراح نے کہا: کیف یقدر ابو حنیفہ یخطی و معہ مثل ابی یوسف۔۔۔۔۔ (اخبار ابی حنیفہ للشمس بن ۱۵۸)

ترجمہ: امام ابو حنیفہ کیسے لکھ سکتے تھے جبکہ ان کے پاس ابو یوسف جیسے (طویل القدر) لوگ موجود تھے۔

جناب زبیر علی زئی نے مقالات صفحہ ۵۳۷ جلد ۵ پر اس قول کے ایک راوی شیخ بن ابراہیم کو مقبول الحال / ضعیف لکھا اور ساتھ اس قول کی سند میں ابن کرامہ کے بارے میں کہا کہ معلوم نہیں یہ کون ہے؟ عرض یہ ہے کہ شیخ بن ابراہیم کو حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں لکھا ہے۔ (الثقات رقم: ۱۶۱۰۷) اور محدث الرازی نے اپنی کتاب فوائد رقم

۱۲۷۰-۱۲۱۳ میں ان سے حدیث لی ہے۔ جس سے کم از کم راوی حسن درجہ کا ہوتا ہے۔

مزید یہ کہ ابن حبان نے لکھا کہ ”حدثنا عنه الدغولی يغرب“ یعنی الدغولی اس سے غریب روایتیں روایت کرتے ہیں اور یہ بات تو غیر مقلد زبیر علی زئی کو بھی اچھی طرح سے معلوم ہوگی کہ غریب روایت نقل کرنے سے راوی ضعیف نہیں ہوتا۔ اور رہا ابن کرامہ تو جناب اس سے مراد محمد بن عثمان بن کرامہ ہی ہیں۔ علامہ رحمی نے ابن کرامہ کو امام المحدث ثقہ لکھا ہے۔ دیکھئے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۲۹۶)

11: امام بخاری نے کہا: وابو يوسف ثقة اذا كان يروى عن ثقة.

(السنن الكبرى ۱/۳۳۷، معرفة السنن والآثار ۱/۳۸۱)

ترجمہ: ابو یوسف ثقہ ہیں جبکہ وہ ثقہ سے ہی روایت لیتے تھے۔

12: امام حاکم نے ان کی حدیث کو صحیح کہا۔ (المستدرک حاکم ۱/۳۷۷)

13: علامہ رحمی نے مندرجہ ذیل توثیق و تصنیف کی ہے۔

(العلاقة المحدثت..... اعلام المجتهد (سیر اعلام النبلاء ۸/۵۳۵)

ب) حسن الحدیث۔ (تخصیص المستدرک ۱/۳۷۷)

14: ابن معلق نے استدراک علی تفسیر میں ان کی حدیث کی تصحیح پر سکوت کیا۔

(استدراک علی تفسیر رقم: ۱۳۹۵)

15: ابن جریر طبری نے کہا: فقیهاً عالماً حافظاً. (الانقضاء ۱/۱۷۲)

جناب غیر مقلد زبیر علی زئی نے اس قول کی سند میں ابن عبد البر کے استاد احمد بن محمد بن احمد کو غیر متعین لکھا ہے۔ عرض یہ ہے کہ اگر مسلکی تعصب اور بغض سے فرصت ملے تو آپ کو معلوم ہو کہ حافظ ابن عبد البر کے استاد احمد بن محمد بن احمد کون ہیں۔ اس کا تعین خود حافظ ابن عبد البر

نے متعدد مقامات پر اپنی کتاب الانقضاء میں کیا ہے۔

(i) نا ابو عمر احمد بن محمد بن احمد..... الانقضاء ص ۴۳

(ii) نا ابو عمر احمد بن محمد بن احمد..... الانقضاء ص ۴۳

(iii) اخبارنا ابو عمر احمد بن محمد بن احمد..... الانقضاء ص ۹۷

(iv) اخبارنا ابو عمر احمد بن محمد بن احمد..... الانقضاء ص ۹۸

(v) حدیثنا ابو عمر احمد بن محمد بن احمد..... الانقضاء ص ۱۱۰

مزید یہ کہ ابو عمر احمد بن محمد بن احمد بن سعید بن الحباب بن الحسور من اهل قرطبة

ثقہ محدث کی توثیق اور ثقاہت کے لئے حافظ ابن بشکوال کی کتاب الصلۃ ۱/۷ کا مطالعہ

فرمائیں۔ انشاء اللہ آپ کو اس راوی کا تعین اور توثیق دونوں ملیں گی۔

16: حافظ دارقطنی نے کہا: هو اقوى من محمد بن الحسن (سوالات البرقانی

۵۶۷)۔ حافظ دارقطنی نے اپنی سنن دارقطنی میں جن مقامات پر قاضی ابو یوسف سے روایت

لی ہے انہوں نے کسی بھی مقام پر قاضی ابو یوسف کو ضعیف نہیں لکھا جو اس بات کا ثبوت ہے

کہ قاضی ابو یوسف امام دارقطنی کے نزدیک ضعیف نہیں تھے۔

17: محدث علی نے کہا: "وهو صحيح المذهب و كان شديداً على الجهمية"

ترجمہ: وہ صاحب مذہب صحیح تھے اور جہم پر شدت کرتے تھے۔ (الارشاد فی معرفة علماء

الحدیث رقم: ۱۲۹)

18: امام طحاوی نے اپنی کتاب میں جگہ جگہ ان کے اقوال اور روایات لیں اور قاضی

ابو یوسف کو رحمۃ اللہ علیہا لکھا۔ جس سے صاف واضح ہے کہ امام طحاوی کے نزدیک وہ ثقہ اور

صدوق ہیں اور اگر یہ کہا جائے کہ جناب واضح ثقہ یا صدوق کے الفاظ لکھائیں تو غرض یہ



ہے کہ ایسے سوال کرنے والا احمقوں کی دنیا میں رہتا ہے اور اصول اسامہ الرجال سے نا بلند ہے۔ کیونکہ امام محمدی کا ان سے اقوال کے کراہن پر عمل کرنا اور پناہ دہ بنانا ان کی ثقاہت کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ اور پھر بھی سمجھ میں نہ آئے تو ارشاد الحق اثری غیر مقلد کی کتاب توشیح الکام کا مطالعہ کر لیں۔

19: حافظ ابن الاثیرؒ نے کہا: مکان اماماً عالماً حافظاً كبيراً القدر فقيهاً فاضلاً عظيم المحمل في الحديث و الفقه. (جامع الاصول رقم: ۲۹۹۳)

ترجمہ: دو امام، عالم، حافظ، بڑی قدر والے، فقیہ، فاضل، حدیث اور فقہ میں عظیم مرتبہ و مقام رکھنے والے تھے۔

20: حافظ ضیاء المقدسیؒ نے قاضی ابو یوسف سے اپنی کتاب میں احتجاج کیا ہے۔

(ضیاء المختارہ حدیث نمبر: ۲۱۵۸)

21: حافظ ابن عبد البرؒ نے اپنی کتاب الانقاء ص ۷۲، ص ۷۳ پر محمد ثین سے توشیح بیان کی اور خود ان کی تعریف بھی کی اور محمد ثین کرام کی توشیح بیان کر کے اس سے متفق بھی ہوئے۔ لہذا ان کی تعریف پر اعتراض کرنا باطل اور مردود ہے۔

22: ابن قتیبة الدینوریؒ نے کہا: وکان صاحب الحديث حافظاً. (المعارف ۳۹۹/۱)

23: ابن قری برودیؒ نے کہا: ہر عظمیٰ علی عدد العلوم..... مکان قاضی المشرق

والمغرب فهو قاضی القضاة علی الحقيقة (انجوم الزهرة ۱۰۷۲/۱)

ترجمہ: ابو یوسف بہت سے علوم میں اپنے ہم عصروں سے فوقیت رکھتے اور مشرق و مغرب کے قاضی تھے اور وہ درحقیقت قاضی القضاہ (یعنی سب سے بڑے قاضی) تھے۔

24: حافظ ابن الحدادیؒ نے کہا امام العلامة فقیہ العراقین (طبقات علماء الحديث رقم: ۲۵۳)

ابن الحدادیؒ نے طبقات علماء الحديث ۱/۳۲۲، ۳۲۱ رقم: ۲۵۴ پر قاضی ابو یوسف کی توشیح محمد ثین کرام سے کی اور توشیح کے متعلق کوئی جرح یا اعتراض وارد نہیں کیا۔ بلکہ توشیح سے متفق ہیں۔

25: حافظ عینیؒ نے کہا: وفضائله كثيرة جداً. (معانی الآثار رقم: ۲۷۲۱) علامہ عینیؒ نے بھی متعدد محمد ثین کرام سے توشیح نقل کی ہے۔

26: امام معانیؒ نے کہا: ولم يقدمه أحد في زمانه وکان النباهة في العلم والحكم والرياسة والقدر..... وثبت علم أبي حنيفة في أقطار الأراض. (الانساب ۳۳۲/۳) ترجمہ: ان کے زمانہ میں کوئی بھی (علم میں) ان سے مقدم نہ تھا اور وہ علم و حکمت کی انتہاء پر تھے اور انہوں نے ابو حنیفہ کے علم کو زمین کے کناروں پر ثابت رکھا۔

27: ابن العماد الحسنبلیؒ نے کہا: "اکثر العلماء علی تفضيله و تعظيمه۔"

(شذرات الذهب ۴/۲۹۸)

28: ابن الغزویؒ نے کہا: الاصنام الحبر البحر الفقيه الحافظ. (دلائل الامام ۹۵/۱) ترجمہ: عظیم امام نقد کا سمندر، الحافظ۔

29: حافظ ابن کثیرؒ نے ان کی تعریف اور توشیح بیان کی ہے۔ (الہدایہ والنہایہ ۱۰/۱۹۳)

30: امام علی بن صالحؒ نے کہا: اذا حدث عن أبي يوسف يقول حدثني فقيه الفقهاء

وقاضی القضاء وسيد العلماء ابو يوسف (اخبار اہل حنیفہ المصمیری ص ۱۰۰)

ترجمہ: جب تم ابو یوسف سے روایت کرو تو یوں کہو، مجھ سے فقیہ الفقہاء اور قاضی القضاء اور علماء کے سردار ابو یوسف نے بیان کیا۔

31: ابن خلکانؒ نے کہا: وکان فقيهاً عالماً حافظاً..... اکثر الناس من العلماء

علی تفضیلة و تعظیمہ۔ (تاریخ ابن خلکان رقم ۸۲۳)

- 32: محدث ابن ترکمانی نے امام بیہقی کی قاضی ابویوسف کو ثقہ کہنے پر کوئی گرفت نہیں کی لہذا معلوم ہوا کہ ابن ترکمانی کے نزدیک قاضی ابویوسف ثقہ اور صدوق ہیں۔ (ابو احمد الحنفی ۳۳۷/۱)
- 33: محدث ابن نجار نے قاضی ابویوسف پر جرح نقل کر کے ان کا رد اور جواب لکھا ہے۔ دیکھئے المستطاب ۱۸۶/۱ اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ محدث ابن نجار کے نزدیک قاضی ابویوسف پر جرح مردود ہے اور جبکہ توثیق رائج ہے۔

- 34: ثقہ محدث قاسم بن قسطلو بنائے کہا و نشرھا و ثبت علم ابی حنیفۃ فی القطار الأرض۔ (شیخ الترمذی ۲۷/۱)
- ثقلہ محدث قاسم بن قسطلو بنائے محدثین کرام سے قاضی ابویوسف کی ثقاہت نقل کی اور ان کی ثقاہت پر اعتنا کیا۔

- 35: ابراہیم الخزاز نے کہا: و کان من عقلاء الناس جمہور کی توثیق کی مطابقت میں یہ توثیق ہے۔ (تاریخ بغداد ۲۵۳/۱۲)

- 36: ابن سعد نے کہا: و کان یعرف بالحفظ للحديث۔ (طبقات ابن سعد ۳۳۰/۱)

- 37: ابن جوزی نے قاضی ابویوسف کو وہ احتیاط حدیث میں لکھا ہے۔ (اخبار النظار ۱/۱)

- 38: حافظ ابن شایبہ ۳۸۵ھ نے کہا: ثقہ (تاریخ اہل السنۃ و القات رقم ۱۵۵۲/۱)

- 39: ابن ندیم نے کہا: و کان حافظاً للحديث۔ (الفہرست ابن ندیم ۲۸۶/۱)

- 40: حلال الرائی نے کہا: کان ابویوسف یحفظ التفسیر و المغازی و ایام

العرب و کان اقل علومہ الفقہ۔ (اخبار ابی حنیفہ ص ۹۷)

غیر مقلد زبیر علی زئی نے مقالات جلد ۳ ص ۳۷۰ پر حلال الرائی کو الحرج و چین لابن حبان

۱۸۸/۳ اور سان السیر ان ۲۰۳/۶ کے حوالے سے ضعیف لکھا جبکہ اس قول کی سند میں ایک راوی بکر بن محمد کی توثیق بھی طلب کی ہے۔

عرض اس بابت ہے کہ غیر مقلد نے عوام الناس کو دھوکا دیتے ہوئے ابن حبان کی جرح تو نقل کی مگر شاید یہ بھول گیا کہ آپ کی جماعت کے علماء کرام نے ابن حبان کو ثقہ اور صحیح لکھا ہے۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری لکھتے ہیں: "امام ابن حبان کا ذکر وہ قول قائل جرح نہیں ہے کیونکہ وہ صحیح (مستند) ہیں۔" (ابکار السنن ص ۲۳۶)

محمد گوید لوی لکھتے ہیں: "وہ (ابن حبان) مستند ہیں" (خیر الکلام ص ۱۷۳)۔ ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں: امام ابن حبان جرح میں مستند ہیں (توضیح الکلام ۴/۱)۔ علامہ احمد رحمانی نے بھی اپنی کتاب انوار الصالحین ص ۱۱۳ پر ابن حبان کو مستند قرار دیا ہے۔ لہذا یہ بات تو غیر مقلدین کے ہاں بھی مسلمہ ہے کہ مستندین کی جرح قائل قبول نہیں ہوتی۔ اور مزید یہ کہ اس جرح کو نقل کرنے کے بعد محدث علامہ بدر الدین عینی لکھتے ہیں: "قلت هذا من حمال من ابن حبان و کان ہلال اجل من ان یضعف و قال ابن جوزی کان ہلال الرائی فقہیاً کثیراً" (مغنی الاشیار: ۲۵۸۸)

معلوم ہوا کہ علامہ عینی کے نزدیک جرح مردود جبکہ توثیق رائج ہے۔ مزید یہ کہ بکر بن محمد الحنفی کی توثیق بھی غیر مقلد زبیر علی زئی کو معلوم نہ ہو سکی۔

جناب ذرا طبقات السید رقم ۵۷۳ کا حوالہ بھی دیکھ لیتے۔ امام تقی الخزاز لکھتے ہیں:

"و کان من اعیان الائمة علماء و عملاً"۔ لہذا معلوم ہوا کہ بکر بن محمد الحنفی بھی ثقہ اور معروف راوی ہیں۔ لہذا اس قول پر کسی قسم کا اعتراض بھی باطل اور مردود ہے۔

41: امام ابوعلی الحسن الطوسی ۳۱۲ھ نے قاضی ابویوسف کی ایک حدیث کے بارے میں حسن صحیح کے الفاظ نقل کیے ہیں۔ (مختصر الاحکام للطوسی ۳۳۱/۲)



42: امام زبلی نے امام غنی کا قاضی ابو یوسف کو قتل کیا اور اس پر اعتقاد بھی کیا۔ (نصب الراية ص ۲۰۳)

43: احمد شاکر نے کہا: فان ابنا يوسف من ثقات ائمة المسلمين. (حاشیہ کتاب الخراج یحییٰ بن آدم ص ۸۲) ترجمہ: بے شک ابو یوسف ائمہ مسلمین میں سے ہیں۔

44: عبدالحی کھنوی نے کہا: کان صاحب حدیث حافظاً. (الفرقۃ ص ۲۵)

45: مشہور سنی عالم جمال الدین قاسمی نے کہا: ولعمری لم یصفوہما، وهما البحران الزاخران. (المخرج والتعلیل ص ۲۲)

اس مندرجہ بالا تحقیق سے واضح ہو گیا کہ غیر مقلد زبیری علی زئی کے پیش کردہ حوالوں کے مقابلے میں جمہور محدثین کرام نے قاضی ابو یوسف کی توثیق کی جبکہ ہم نے ۳ حوالے بطور الزام سنی علماء کے بھی نقل کیے۔ تاکہ معاملہ آشکار ہو سکے۔ قارئین کرام! ان ۳۵ حوالہ جات میں ۲-۳ حوالے ایسے ہیں، جہاں پر محدثین کرام نے دیگر جمہور علماء کرام کے اقوال نقل کر کے سکوت اختیار کیا ہے، ایسے حوالے میں نے غالی زبیری علی زئی پر الزامی طور پر نقل کیے ہیں۔ کیونکہ غالی غیر مقلد زبیری علی زئی نے اپنی کتاب مقالات ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۶۰ پر ایسے کئی اقوال نقل کیے ہیں جہاں پر محدثین کرام نے کسی دوسرے محدث (امام شافعی) کا قول نقل کر کے سکوت کیا ہے اور جناب زبیری علی زئی نے اس پر اعتقاد کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ سے امید ہے کہ آئندہ کوئی بھی غیر مقلد قاضی ابو یوسف پر جرح کرنے سے پرہیز کرے گا۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہمیں اپنے اکابرین اور علماء کرام کی عزت و ادب کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

☆☆☆

## القول المؤید فی تعدیل الامام محمد

امام محمد بن الحسن کی شخصیت کے بارے میں تحقیقی کرنا باعثِ فخر ہے۔ امام محمد بن الحسن فقہ حنفی کے لیے جو کوششیں کیں وہ قابلِ تحسین اور لائقِ تقلید ہیں۔ کیونکہ امام محمد بن الحسن ایشیائی کا فقہ حنفی میں ایک عظیم مقام ہے، امام اعظم ابوحنیفہ کے اکثر مسائل آپ نے تدریس کیے۔ لہذا جب بھی فقہ حنفی کو بدنام کرنے کی ناپاک کوشش کی گئی، امام اعظم ابوحنیفہ کے ساتھ ساتھ ان کے صاحبزادے اور جلیل القدر شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد بن الحسن ایشیائی پر بھی اعتراضات کیے گئے تاکہ لوگوں کے دلوں سے ان کا احترام کال دیا جائے اور فقہ حنفی پر عمل کرنا لوگ ترک کر دیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

اس سلسلہ میں گذشتہ چند سالوں سے غالی غیر مقلد زبیری علی زئی نے جو طوفان بد تمیزی بپا کر رکھا ہے، اس سے اللہ کی پناہ۔ اتنے جلیل القدر فقیر محدث کے بارے میں ایسی باتیں لکھنا ایک الیہ ہے۔ حیرانگی کا مقام ہے کہ علماء کرام نے زبیری علی زئی کی تصانیف کی طرف کوئی توجہ نہیں دی، نہ کسی وجہ سے اس کی کتابوں سے بہت سارے لوگوں کے گمراہ ہونے کا خدشہ ہے اور کئی لوگ شکوک و شبہات میں مبتلا بھی ہوئے۔ اس کے علاوہ مجھے یہ بات کہنے میں کوئی عار نہیں کہ اہلسنت کے ناشرین نے بھی اس مسئلہ میں کوتاہیاں کیں ہیں۔ کیونکہ علمی اور تحقیقی سبب شائع کرنے میں ناشرین حضرات جیل و جنت سے کام لیتے ہیں، مارکیٹ میں زیادہ چلنے والی کتابوں کی اشاعت میں دلچسپی رکھتے ہیں۔

اور اس بھی بڑھ کر اہل سنت کے وہ لوگ جنہیں فضول کاموں میں تو بڑی دلچسپی ہے مگر جب انہیں کسی تحقیق کا مشائع کرانے کا کہا جائے تو بہت سے بہانے آڑے آ جاتے ہیں۔ اہل سنت کی یہ بے حساسیت کی نہیں بلکہ شروع سے چلی آ رہی ہے۔ علامہ غفر اللہ عنہا کی کتاب صحیح بہار تھری بار ۳۲ سال کے بعد منظر عام پر آئی۔ صحیح بہار چھپنے کا اگر کوئی تفصیلی

ذکر پڑھ لے تو میرے خیال میں ایک غیرت مند سنی کی آنکھوں میں آنسو آجائیں۔ اس درود کلفت کی وجہ سے حکیم الامت ولی کامل عاشق رسول حضرت علامہ مفتی احمد یار خاں نعیمی دہلوی نور اللہ مرقدہ نے کہا تھا:-

اہل سنت بہر قوائی و عرس دیوبندی بہر تصنیفات و درس

خرچ سنی پر قہور و خانقاہ خراج نجدی بر علوم و درساہ

(دہ حسرتا، دہ حسرتا، دہ حسرتا)

اور اس پر طرہ یہ کہ مقررین و واعظین نے بھولے بھالے سنیوں کو تحقیقی کتب پڑھنے کی عادت ہی نہیں ڈالی۔ میری تمام خطباء و مقررین سے یہ التجا ہے کہ پڑھنے کی عادت بھی ڈالیں اور تحقیقی کام کی زیادہ سے زیادہ حوصلہ افزائی کریں۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں اکابرین کی عزت و احترام اور اسکے دفاع کرنے کا حوصلہ اور نعمت عطا فرمائے۔ (آمین)

### تعارف امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ

امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ فقہ حنفی کے عظیم مجتہد اور امام اعظم ابوحنیفہؒ کے مایہ ناز شاگرد تھے۔ امام محمد بن الحسن نے فقہ حنفی کو مدون کر کے دنیا میں روشناس کرایا۔ امام محمد بن الحسن الشیبانی کی پیدائش جمہور کے قول کے مطابق ۱۳۲ھ اور وفات ۱۸۹ھ میں ہوئی۔

**اساتذہ:** آپ کے اساتذہ میں امام اعظم ابوحنیفہؒ، قاضی ابو یوسفؒ، امام مالکؒ، محمد بن عبدالرحمن بن ابی ذہب، عبدالرحمن بن ابی زرارہ، حاجہ بن عبداللہ، محمد بن ہلال، یحییٰ بن ابی یحییٰ الخياط، وداؤد بن قیس، امام سفیان بن عیینہ، زہد بن صالح، اسماعیل بن عبدالملک، طلحہ بن عمرو، سیف بن سلیمان، ابراہیم بن یزید، اموی، عبداللہ بن عبدالرحمن الطائفی، عبدالعزیز

بن ربیع البصری، ہشام بن ابی عبداللہ، ربیع بن صبیح، سعید بن ابی عمرو، اسماعیل بن

ابراہیم، مبارک بن فضالہ، ابو حرہ واصل بن عبدالرحمن، امام ابو زائنی، محمد بن

راشد، انکحولی، اسماعیل بن عیاش، ثور بن یزید، عبداللہ بن مبارک، شعبہ بن الحجاج، عباد بن

عوام، ابوالکک بن عبداللہ النعمی وغیرہ شامل ہیں۔ (بلوغ الامانی ص ۸)

**شاگرد:** آپ کے شاگردوں میں امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معین، امام اسد بن فرات، امام ابوحنیفہ کبیر، امام خلف بن ایوب، امام محمد بن ساعد، ابو عبید قاسم بن سلام، ہشام بن عبداللہ رازی، علی بن مسلم طوسی، عمرہ بن ابی عمرو، یحییٰ بن صالح الوحاظی، معنی بن منصور رازی، علی بن معبد، ابوبکر بن ابی مقاتل، محمد بن مقاتل رازی، موسیٰ بن نضر رازی، شداد بن حکیم، یحییٰ بن حسین بن حرب رقی، ابن جبلة، ابو العباس حمید، مصعب بن عبداللہ الزہیری، احمد بن محمد بن مہران، ابوبکر ابراہیم بن رستم، یحییٰ بن ابان، شعیب بن سلیمان، ابو زکریا یحییٰ بن صالح وغیرہ شامل ہیں۔ (مناقب ابی حنیفہ وصحابہ ص ۵۰، بلوغ الامانی ص ۲۲، الجوہر المصنیہ ۲/۳۳۲)

**علمی مقام:** حافظ ابن خلدون اور حافظ عبدالقادر قرطبی لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن نے ابوحنیفہؒ کے علم کو دنیا میں پھیلایا ہے۔ (وفیات الاعیان ۲/۳۲۱، الجوہر المصنیہ ۲/۳۳۲)

**تصانیف:** امام محمد بن الحسن الشیبانی کی کتابوں میں المصنوع، الباب مع الصغیر، الباب مع الکبیر، السیر الصغیر، السیر الکبیر، الزیادات، کتاب القمار، کتاب النجیہ علی اہل مدینہ، الموطاء، زیادۃ الزیادات، الاکتساب فی الرزق، المستطاب وغیرہ شامل ہیں۔





نہیں کیا گیا۔ اہم بات یہ کہ امام یحییٰ بن معین نے تاریخ ابن معین رولہ الدوری رقم نمبر ۷۰۷ میں تو امام محمد بن الحسن الشیبانی کو صرف بیس ہشٹی لکھا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ پھر امام یحییٰ بن معین نے کس کو کذاب لکھا ہے۔ بالفرض یہ مان لیا جائے کہ امام یحییٰ بن معین نے محمد بن الحسن کو کذاب کہا ہے۔

پھر سوال یہ ہے کہ پھر امام یحییٰ بن معین نے کس کو کذاب لکھا ہے۔ جب امام یحییٰ بن معین کی کتابوں کا مطالعہ کیا گیا تو معلوم ہوا کہ امام یحییٰ بن معین نے چار محمد بن الحسن راویوں کے بارے میں لکھا ہے۔

- ۱۔ محمد بن الحسن بن زبالہ و کان کذابا تاریخ ابن معین رولہ الدوری رقم نمبر: ۱۰۶۰
  - ۲۔ محمد بن الحسن الحمدا فی بیس ہشٹہ تاریخ ابن معین رولہ الدوری رقم نمبر: ۱۶۸۶
  - ۳۔ محمد بن الحسن الشیبانی بیس ہشٹی تاریخ ابن معین رولہ الدوری رقم نمبر: ۱۷۷۰
  - ۴۔ محمد بن الحسن بن ابی یزید یکذب تاریخ ابن معین رولہ الدوری رقم نمبر: ۱۸۰۸
- اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ امام ابن معین نے تاریخ ابن معین میں ۳ محمد بن الحسن پر کلام کیا ہے۔ ان میں سے ۲ پر (محمد بن الحسن بن زبالہ، محمد بن الحسن بن ابی یزید) کذب کی جرح کی ہے، جبکہ محمد بن الحسن الشیبانی پر صرف اور صرف بیس ہشٹی کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔
- اعتراض:-** اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ حافظ عقلی نے اس جرح کو محمد بن الحسن صاحب ابی کے عنوان کے تحت درج کیا ہے لہذا معلوم ہوا کہ امام یحییٰ بن معین کی جرح امام محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں ہے۔

**جواب:-** عرض ہے کہ امام یحییٰ بن معین کی جرح بھی کذاب کو امام محمد بن الحسن الشیبانی کے باب میں نقل کر، حافظ عقلی کا ایسا فہم اور تسامح ہے۔ کیونکہ امام ابن معین کی اپنی کتاب میں امام محمد بن الحسن الشیبانی کو کسی بھی جگہ کذاب نہیں لکھا گیا۔ اگر زبیر علی زئی صاحب

ہمت ہے تو تاریخ الدوری سے امام محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں کذاب کا لفظ دکھا دیں۔ وگرنہ ایسے جھگڑنے والے سے اجتناب کریں۔

حافظ عقلی کے اسی تسامح کی وجہ سے بعض دیگر محدثین کرام کو بھی اشتباہ ہوا جیسے کہ حافظ دارقطنی نے سوالات برقانی رقم: ۳۶۸ پر یحییٰ بن معین سے امام محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں کذاب کا لفظ نقل کیا۔ کیونکہ یہ تسامح حافظ عقلی سے ہوا لہذا دیگر محدثین کا حافظ عقلی کے اتباع میں ایسا نقل کرنا بالکل محل اعتنا نہیں۔ مزید یہ کہ حافظ دارقطنی سے لے کر امام ابن معین تک سند بھی نہیں ہے۔

**اعتراض:-** یحییٰ بن معین سے کذاب کی جرح یحییٰ بن معین سے محمد بن احمد الاصفری (المحرر و چین ۶۷۲) محمد بن سعد العونی (تاریخ بغداد ۱۸۰۷، الکامل ابن عدی ۲۱۸۳۶) اور نصر بن محمد البغدادی (تاریخ بغداد ۱۳۹۱۳) نے بھی نقل کی ہے۔ اور غالی غیر مقلد نے بھی کذاب کی جرح نقل کرنے میں عباس بن محمد البصری کی متابعت میں ان مندرجہ بالا راویوں کا نام لکھا ہے۔ (مقالات ۳۳۲)

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ یہ سندیں بھی چند وجہ سے ناقابل قبول ہیں۔

**اول:-** یہ کہ المحرر و چین ۶۷۲ کی سند میں محمد بن احمد الاصفری مجھول ہے۔ لہذا سند مردود ہے۔

**دوم:-** محمد بن سعد العونی کی سند تاریخ بغداد ۱۸۰۷، الکامل ابن عدی ۲۱۸۳۶ میں ہے اور خود زبیر علی زئی نے محمد بن سعد العونی کو ضعیف کہا ہے۔ مزید یہ کہ اسکی سند میں محمد بن احمد بن عصام اور احمد بن علی بن عمر بن جیش کی توثیق بھی ثابت نہیں۔

**سوم:-** نصر بن محمد البغدادی تاریخ بغداد ۱۳۹۱۳ کی سند میں نصر بن محمد البغدادی مجھول ہے۔ زبیر علی زئی نے تعصب احناف کی وجہ سے اسکی سند کو صحیح کہا ہے۔ حالانکہ جب یہ راوی امام اعظم ابو حنیفہ کی توثیق میں آیا تو اپنے رسالہ الحدیث نمبر: ۷۳ صفحہ ۱۲ پر لکھتا



ہے۔ "اس روایت میں نصر بن محمد نامعلوم ہے لہذا یہ روایت ضعیف ہے، اگر اس سے مراد نصر بن محمد البغدادی ہو۔ (التکمیل ۱: ۳۹۰ ت ۲۵۶) تو پھر تاریخ بغداد والی سند صحیح ہے۔ قارئین کرام، جب یہ ہی راوی امام محمد بن الحسن الشیبانی کی طرف منسوب جرح میں آیا تو یقین کے ساتھ انکی سند کو صحیح کہا اور جب یہ ہی راوی امام اعظم ابو حنیفہ کی توثیق والی سند میں آیا تو اس راوی کی توثیق کو مشکوک انداز میں نکلا۔

۴۔ بالفرض اگر یہ تمام سندیں ثابت بھی ہو جائیں تو پھر بھی فوقیت اور ترجیح امام بن معین کے قدیم شاگرد عباس الدوری کو ہی ہوگی۔ اور یہ پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ تاریخ الدوری ۷۰۰ھ میں امام ابن معین سے بیس ہجری ہی ثابت ہے۔ مزید یہ کہ امام بن معین سے بیس ہجری کی جرح امام ابو حاتم نے الجرح والتعدیل ۲۴۷/۲ پر اور ابن شاپین نے جرح الاسماء الضعفاء رقم ۵۳۶ پر نقل کی ہے۔ اور ہم اس جرح بیس ہجری کا تفصیلی جائزہ پیش کر چکے۔ (انشاء اللہ)

۵۔ اگر بالفرض امام ابن معین کی کذاب والی جرح مان بھی لی جائے تو پھر بھی اس سے استدلال کی لحاظ سے غلط ہے۔

۱۔ ایک تو یہ کہ کتاب الضعفاء للعقلمی ۵۲۳ میں ابن معین سے ۲ باتیں منقول ہیں۔

نہمی اور کذاب۔ جب کہ یہ بات تو ثابت ہے کہ ائمہ احناف جھگی ہونے سے مبرا تھے اور اس بات کو غیر مقلد اکابرین بھی تسلیم کرتے ہیں۔ جب ثابت ہو گیا کہ امام محمد بن الحسن الشیبانی جھگی ہونے سے مبرا تھے تو اس جرح کی حیثیت خود بخود ختم ہو جاتی ہے۔ غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب اپنی کتاب تنقیح الکام ص ۲۳۶ پر لکھتے ہیں: "کہ کذاب کا لفظ کبھی راوی کی بدعت کی طرف اشارہ ہوتا ہے جیسا کہ امام یحییٰ تظان نے عبدالحجید بن عبدالحزیز کو کذاب کہا ہے۔" (المعرفۃ والتاریخ للفقہ ص ۵۲ ج ۳) لہذا اگر امام ابن معین کی جرح کو بالفرض مان بھی لیا جائے تو کذاب کہنے کا مطلب بدعت پر ہوگا، اور بدعت امام یحییٰ بن

معین کے قول میں جھگی ہونا ہے، لہذا جب امام محمد کا جھگی ہونا ہی غلط ثابت ہو گیا تو کذاب کی جرح کی کوئی حیثیت ہی نہیں رہتی ہے۔

۲۔ کذاب کا اطلاق غلطیاں کرنے والے پر بھی ہوتا ہے، ہر جگہ کذاب بمعنی جھگیا نہیں۔ دیکھیے علامہ ذہبی کی میزان الاعتدال ص ۳۳ اور ارشاد الحق اثری غیر مقلد کی توثیح الکام ص ۲۹۹۔

۳۔ اور اگر کذاب عام کا اطلاق کرنا ہے تو پھر معرض پر لازم ہے کہ وہ کذاب کا سبب بیان کرے، کیونکہ جرح میں کذاب کے اسباب بتانا پڑتے ہیں۔ (تہذیب المجتہد ص ۲۵۹) ذہیر علی زئی صاحب کے ممدوح ارشاد الحق اثری صاحب کذاب کی جرح کے بارے لکھتے ہیں۔

شیخ ابو نعیم نے علامہ ایبانی کی طرف منسوب اس استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے: ان السفطة کذاب قد یطلقها کثیر من المستعین فی الجرح علی من ینہم و ینخطی فی حدیثہ (الفرع والتکمیل ص ۱۶۸) کہ لفظ کذاب کا اطلاق بہت سے محدثین جرح میں راوی کے حدیث میں وہم و خطاء پر بھی کرتے ہیں۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں: فاما قول الشعبي الحارث کذابا فمحول علی انه عسی بالکذاب الخطاء امام شافعی کا فرمان کہ حارث کذاب ہے تو یہ محمول ہے کہ انہوں نے کذاب سے خطا مراد لی ہے۔ (تنقیح الکام ص ۲۳۶) ذہیر علی زئی کے ممدوح ارشاد الحق اثری صاحب جب کذاب کی جرح کو خطا پر محمول کرتے ہیں تو کیا ذہیر علی زئی صاحب امام یحییٰ بن معین کی کذاب کی جرح کو پیش کرنے کا حق رکھتے ہیں؟

**اعتراض:** غالی غیر مقلد ذہیر علی زئی مقالات ۳۴۳ پر لکھتا ہے۔

فرق جمیعہ ایک گمراہ فرقہ ہے جو اہل سنت والجماعت سے خارج ہے۔

**جواب:** امام اعظم ابو حنیفہ، قاضی ابویوسف اور امام محمد بن الحسن الشیبانی جہمی اور مرجئی ہونے سے پاک اور مبرا تھے۔ ان ائمہ کرام کے اہلسنت ہونے پر تو اجماع کی حد تک

اتفاق ہے۔ لہذا ایسے اعتراضات کر کے اپنا نامہ اعمال ہی داغدار کیا ہے۔ غالباً زیرِ علی زنی کی یہ جہالت ہے کہ انھیں جھمی فرقے کا معلوم ہی نہیں کہ جھمی کہتے کسے ہیں اور جھمیوں کے عقائد کیا ہیں۔ ہم پہلے جھمی فرقے کی چند عقاید پیش کرتے ہیں تاکہ اس فرقے کے احناف سے تقابل میں آسانی ہو سکے۔

### جھمی کی تحقیق

جھمیہ فرقے کا انتساب جھم بن صفوان الراسی کے طرف ہوتا ہے۔ جھم بن صفوان علم کلام میں جعد بن رزم زندیق کا شاگرد تھا، اسلام میں خلقِ قرآن کا نظریہ سب سے پہلے اسی نے پیش کیا۔ ان کے پیچیدہ پیچیدہ عقائد کتاب المسئل والنحل للشمس ستانی ص ۱۳۶ میں مندرجہ ذیل ہیں۔

- ۱۔ جھمی رویت باری کی نفی (امتناع و انکار) کرتے ہیں۔
- ۲۔ کلام الہی (قرآن) کو مخلوق ثابت کرتے ہیں۔
- ۳۔ شارع کی جانب سے سننے اور سماعت سے پہلے ہی عقل کے رد سے معاف کو واجب ٹھہراتے ہیں اور ان عقائد میں معتزلی کا ہم خیال ہے۔
- ۴۔ جس صفت سے مخلوق کو موصوف کیا جاتا ہے اس سے خدا تعالیٰ کو متعفف کرنا غلط ہے۔
- ۵۔ جھمی نے باری تعالیٰ کے لیے ایسے علوم کو ثابت کیا جو جہلاً (فتاویٰ پر) ہیں مگر کسی محل میں نہیں بلکہ یہ علوم اس کی ذات میں حادث ہیں۔
- ۶۔ جھمی کہتے ہیں کہ انسان کسی چیز پر قادر نہیں ہے۔
- ۷۔ جھمی کہتے ہیں کہ جنت اور دوزخ فنا ہو جائیگی۔
- ۸۔ جھمی کہتے ہیں کہ جس شخص کو معرفت خداوندی حاصل ہوگی پھر اس نے اپنی زبان سے

اس کا انکار کر دیا تو اس انکار کی وجہ سے وہ کافر نہیں ہوگا۔

حافظ ابن حجر جھمی فرقے کے بارے میں لکھتے ہیں۔ "والجہمیۃ من بطنی صفات اللہ تعالیٰ آتیہا الكتاب و السنة و یقول: ان القرآن مخلوق. (ہدی الساری ص ۴۵۹) **ترجمہ:** جھمی وہ ہیں جو اللہ تعالیٰ سے اُن صفات کی نفی کرتا ہیں جو کتاب و سنت میں اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت ہیں اور اُن کا خیال ہے کہ قرآن مخلوق ہے۔

**نوٹ:** قارئین کرام ان تمام عقائد سے انہما احناف بری الذمہ ہیں، ان پر ایسے الزام صرف اور صرف پروپیگنڈا ہی ہے، جس کی کوئی حقیقت نہیں۔ جھمیوں پر احناف احناف نے سختی سے رد کیا ہے۔ تفصیل کے لیے شرح فقہ الکبیر عقیدہ و لحاظ دیا اور شرح عقائد کا مطالعہ کریں۔

### جھمی ہونے کے الزام کی حقیقت

امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد بن الحسن پرانے مخالفین نے جھمی ہونے کا الزام لگایا، جھمیوں کا ایک سب سے اہم عقیدہ قرآن کا مخلوق ہونا بھی تھا۔ ائمہ احناف بشمول امام محمد بن الحسن اشیائی نے خلقِ قرآن پر کوئی گفتگو نہیں کی۔ اور اس پرانے مخالفین نے ان پر جھمی ہونے کا الزام لگایا۔

۱۔ استاذ الازہر مصری لکھتے ہیں۔ "اس مسئلہ (خلقِ قرآن) پر امام ابو حنیفہ نے غور و خوض کرنا مناسب نہ سمجھا مگر ان کے مخالفین برابر پروپیگنڈا کرتے رہتے تھے جب یہ پروپیگنڈے کا سلسلہ لگاتار جاری رہا تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان افواہوں کو بھٹکنے پھولنے کا موقع زیادہ مل گیا حتیٰ کہ اکثر علمائے احناف (فروغی مسائل میں مقلد، معتزلی اور مرجئی) اس کے قائل ہو گئے، اور امام ابو حنیفہ کی طرف مخالفین اسے منسوب کرنے لگے جس کا فریاد امام ابو حنیفہ کو بھگتنا پڑا۔ (ابو حنیفہ ص ۳۱۲)



۲۔ ڈاکٹر مصطفیٰ السباعی لکھتے ہیں۔ "ہوایوں کہ اکثر محدثین نے ابو حنیفہ اور ان کے علاوہ کو شدید تنقید کا نشانہ بنایا۔ معتزلیوں نے محدثین پر جو مظالم اُحائے تھے اس کا انتقام انہوں نے ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب سے لیا اور فقہ جرح کے تیروں سے ان کو گھاس کر دیا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ جب وہ معتزلی فروعی مسائل میں فقہ حنفی کے ماننے والے تھے۔ یہ ہیں ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب پر قدیم اور جدید حملہ کے اسباب اور وجوہات۔ (حدیث رسول ﷺ کا تشریحی مقام ص ۶۴۹)

۳۔ خطیب البغدادی لکھتے ہیں۔ "وقال النخعي حدثنا محمد بن شاذان

الجوهري قال سمعت ابا سليمان الجوزجاني ومعلی بن منصور الرازي يقولان ما تكلم ابا حنيفة ولا ابو يوسف ولا زفر ولا محمد ولا احد اصحابهم في القرآن واما تكلم في القرآن بشعر المربسي وبن ابي داود فهو لاء شانوا اصحاب ابي حنيفة" (تاریخ بغداد ۱۳/۳۸۳)

**ترجمہ:-** قرآن پاک کے مخلوق ہونے کے بارے میں نہ تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے گفتگو کی اور نہ زفر، امام محمد بن الحسن الشیبانی اور ان کے کسی شاگردی نے، بلکہ بشر مرسی اور ابن ابی داؤد نے گفتگو کی اور انہوں نے الزام اصحاب اہل حنیفہ پر لگا دیا۔ بس قارئین اس تحقیق سے یہ واضح ہو گیا کہ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد بن الحسن پر بھی ہونے کا الزام باطل فرماتے کے امام بشر مرسی اور ابن ابی داؤد نے لگایا تھا اور یہ دونوں جلیل القدر ائمہ الزام سے بری الذمہ ہیں۔ اور مخالفین کا ان کے خلاف صرف پروپیگنڈا ہے۔

### کیا امام محمد جہمی تھے؟

کیا امام محمد بن الحسن الشیبانی خلق قرآن کے قائل تھے؟ اس کے بارے میں علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

قال احمد بن القاسم بن عطية سمعت ابا سليمان الجوزجاني يقول سمعت محمد بن

الحسن يقول: والله لا أصلي خلف من يقول القرآن مخلوق (العلو لعلی الغفار ص ۱۵۶)

ترجمہ:- احمد بن قاسم بن عطیہ کا بیان ہے کہ میں نے ابوسلیمان جوزجانی کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ محمد بن الحسن فرما رہے تھے۔ اللہ کی قسم میں ایسے شخص کے پیچھے نماز نہیں پڑھوں گا جو کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے۔ اس حوالہ سے واضح ہو گیا کہ امام محمد بن الحسن الشیبانی جہمی عقائد کے سخت خلاف تھے۔ اور اہل سنت و جماعت میں سے تھے۔

### ائمہ احناف (امام محمد) کا اہل سنت ہونا

۱۔ ابو منصور عبد القادر بغدادی لکھتے ہیں۔ "تہترواں فرقہ اہل سنت والجماعت کا ہے، اس میں اصحاب الحدیث (محدثین کرام) اور اصحاب الراے (فقہاء کرام) دونوں ہی شامل ہیں۔ ان دونوں کے فقہاء، قراء، محدثین اور متکلمین سب کے سب توحید باری، صفات الہی، عدل خداوندی، حکمت الہی اور اسماء و صفات خالق حقیقی کے تعلق سے ایک اور یکساں عقیدہ پر متفق ہیں۔ (الفرق بین الفرق ص ۶۲)

۲۔ اسماعیل سلفی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ امام محمد تو اکابر اہل سنت ہیں۔ (تحریک آزادی غم ص ۸۶)

۳۔ عطاء اللہ حنیف غیر مقلد امام ابو یوسف اور امام محمد بن الحسن الشیبانی کو ائمہ سلف میں لکھا ہے۔ (حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہ ص ۳۲۸)

۴۔ ابن تیمیہ نے امام محمد کو ائمہ المسلمین میں شمار کیا ہے۔ (الاستقامۃ لابن تیمیہ ۱/۱۰۸)

اس سے واضح ہو گیا کہ امام محمد بن الحسن الشیبانی اہل سنت سے تھے اور عالی غیر مقلد کا ایسی جرح کا حقائق کے بعد نقل کرنا مردود ہے۔ نیز امام یحییٰ بن معین کی جرح میں کذب کا سبب بھی ہونا واضح ہے لہذا جب جرح کا سبب بھی ہونا ہی غلط ثابت ہو گیا تو جرح کی فرع کذاب خود بخود ختم ہو جاتی ہے۔ یعنی جب کذاب کہنے کی وجہ بھی ہونا ہے تو جب بھی ہونا ہی غلط ثابت ہو گیا تو کذاب کی جرح تو خود بخود ختم ہو جاتی ہے۔ اور یہ بھی ذہن نشین

ص ۳۲۱ ترجمہ عبدالعزیز بن الحنفیہ) کا کلام اس پر محمول ہے۔ اب یہ راوی ثقہ ہے یا ضعیف؟ اس کے بارے میں جمہور محدثین کو ترجیح دی جائے گی۔

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ آپ اپنا اصول اپنے پاس ہی رکھیے۔ ہم آپ کے اصولوں کے پابند نہیں ہیں۔ آپ نے بڑا ہی عجیب اصول وضع کیا ہے، جسکے مردود ہونے میں کوئی شک نہیں۔ کسی بھی محدث کی جب جرح ثابت ہوگی تو وہ پھر جمہور محدثین کی رائے پر رکھا جائے گا۔ بحث اس میں ہے کہ آیا لیس ہشتی جرح ہے کہ نہیں؟ خود مصلیٰ اور محمد گوندلوی غیر مقلد سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ لیس ہشتی امام ابن معین کی یہ جرح ہی نہیں بنتی، تو خواہ مخواہ اسے جمہور محدثین کی موافقت میں کیوں پیش کیا جائے۔ راوی کے ضعف کو جمہور محدثین سے ثابت کرنے کے لئے خواہ مخواہ امام ابن معین کے قول کو جرح بنانا مردود ہے۔ ابھی پہلی جرح ثابت نہیں ہوئی، جمہور کیسے ثابت ہوگا؟۔ جرح ثابت ہونے کے بعد جمہور علماء کرام کا اندازہ ہوتا ہے۔ جرح ثابت نہ ہونے پر جمہور کی بات غلط اور باطل ہے۔

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد مقالات ۲/۳۳۳ پر لکھتا ہے۔

”عبدالحی لکھنوی وغیرہ بعض الناس کا یہ پروپیگنڈہ کرنا کہ امام ابن معین کی جرح لیس ہشتی مطلقاً اس پر محمول ہے کہ راوی کی حدیثیں بہت تھوڑی ہیں، مگر وجہ سے مردود ہیں۔۔۔ عبدالفتاح ابو نعیمہ اکلوثری نے کتاب الرفع والتکمیل کے حاشیے (ص ۲۱۳ تا ۲۲۰) میں تیس (۳۰) مثالیں پیش کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابن معین کا قول لیس ہشتی (عام طور پر راوی کی تضعیف ہوتی ہے۔

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ ہم اس اصول کو مطلقاً نہیں پیش کرتے۔ مزید یہ کہ عبدالفتاح ابو نعیمہ اکلوثری نے کتاب الرفع والتکمیل کے حاشیے (ص ۲۱۳ تا ۲۲۰) میں تیس (۳۰) مثالیں جو دیں ہیں ان میں اکثر میں تو خود امام ابن معین کی لیس ہشتی کے ساتھ تضعیف کا

رہے کہ ہر جگہ کذاب کا مطلب جھوٹا ہونا نہیں ہوتا بلکہ کذاب کا لفظ غلطیاں کرنے والے پر بھی لاگو ہوتا ہے۔

**امام ابن معین کے ”لیس ہشتی“ کھننے کی تحقیق**

غالی غیر مقلد ذہیر علی زئی مقالات ۲/۳۳۳ پر لکھتا ہے۔

امام ابن معین نے مزید فرمایا: لیس ہشتی محمد بن الحسن کا کچھ چیز نہیں ہے۔ (تاریخ ابن معین ردیہ الدورق: ۷۷، الجرح والتعديل ص ۲۲۷)۔۔۔ معلوم ہوا کہ عباس الدورق کی نقل کردہ یہ جرح امام یحییٰ بن معینؒ سے باسند صحیح ثابت ہے۔

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ امام ابن معینؒ کی یہ جرح چند وجوہات کی بنا سے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

۱۔ ابن معین کا لیس ہشتی کہنا، جرح ہی نہیں ہے۔ غالی غیر مقلد ذہیر علی زئی کے مدورع عبدالرحمن المصلیٰ غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ”ان ابن معین قد يطلق كلمة ليس هشتي لا يريد بها التضعيف و انما يريد قلة الحديث“ ترجمہ: ہے شک امام ابن معین بسا اوقات جو لیس ہشتی کا کلمہ بولتے ہیں اس سے انکی مراد راوی کا ضعف بیان کرنا نہیں ہوتا بلکہ اس سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ یہ راوی کم احادیث روایت کرتا ہے۔ (التكميل ۲/۲۱۳)

غیر مقلد محمد گوندلوی لکھتے ہیں۔ ”ابن قفطانؒ نے کہا ہے کہ امام ابن معینؒ نے جو یہ کہا ہے: لیس ہشتی (یہ راوی کچھ نہیں) اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی بہت روایتیں بیان نہیں کرتا“۔ (خیر الکلام ص ۳۶)

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد مقالات ۲/۳۳۳ پر لیس ہشتی کے متعلق لکھتا ہے۔

”۔۔۔ راوی قلیل اللہ سے ہے، یہاں اس جرح کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ اس راوی کی حدیثیں بہت تھوڑی ہیں۔ حافظ ابن قفطان القاسمی المغربی اور حافظ ابن حجرؒ ہدی الساری



اطلاق کیا ہے۔ لہذا عبدالفتاح ابو نعیمہ کا حوالہ پیش کرنا بھی فضول ہے۔ اور زیر علی زئی کے پیش کردہ تین حوالے (شریح بن سعد، لفظی، اسحاق بن اور یس الہصری، حسین بن عبد اللہ بن حمیرہ) میں بھی امام ابن معین نے یس بٹنی کے ساتھ خود کذاب یا ضعیف کی تصریح بھی کی ہے۔ لہذا امام ابن معین کا امام محمد کو صرف یس بٹنی کہنا جرح نہیں ہے۔ اور زیر علی زئی کی تمام تاویلات باطل ہیں۔ کیونکہ کبھی یس بٹنی سے مراد قلیل الروایات ہوتا ہے اور کبھی یس بٹنی سے مراد ضعیف ہوتا ہے۔

۴۔ بالفرض اگر یس بٹنی کو جرح مان بھی لیا جائے تو پھر بھی یہ جرح مبہم ہے۔ غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں: ”امام ابن معین کے قول یس بٹنی اور امام احمد بن حنبل کے قول نہ سنا کیر کو جرح مفسر کہنا فن جرح و تعدیل سے ناواقف کی ذہن دلیل ہے۔“ (توضیح الکلام ص ۴۵۲)

حافظ ابن حجر نے امام ابن معین کی جرح یس بٹنی کو جرح مبہم کہا ہے۔ (حدی الساری ص ۵۹۵ ترجمہ عبدالمتعال ابن طالب) لہذا جرح مبہم قابل قبول نہیں ہوتی۔ کیونکہ جب تک ضعیف کہنے کی وجہ نہ بیان کی جائے جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: ”جرح کو صرف اسی وقت قبول کیا جاتا ہے۔ جب جرح مبہم ہو کیونکہ اسباب جرح میں لوگوں کے درمیان اختلاف ہے۔“

حافظ ابن کثیر مزید لکھتے ہیں: ”ایک چیز ایک جرح کے نزدیک فسق کا باعث (جرح) ہوتی ہے۔ جس کی بنیاد پر وہ جرح کر دیتا ہے حالانکہ حقیقت میں یا دوسروں کے نزدیک یہ جرح نہیں ہوتی۔ اس لئے جرح میں بیان سبب کی شرط لگائی گئی ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۵۹ مترجم زیر علی زئی)

حافظ ابن صلاح لکھتے ہیں: ”ان الجرح لا یثبت الا اذا لم یسر سببه“ ”جرح ثابت نہیں ہوتی، جب تک اس کے تمام اسباب بیان نہ کیے جائیں۔“ (مقدمہ ابن صلاح ص ۶۱) مولانا عبدالحی لکھتے ہیں: ”واما الجرح فانه لا یقبل الا مفسر مبینا لسبب الجرح۔۔۔۔۔۔ الی قوله: لان الناس مختلفون فی اسباب الجرح فیطلق احدہم الجرح بناء اعلی ما اعتقده جرحا، ولیس بجرح فی نفس الامر، فلا بد من بیان سببه لیظهر امر قاذح ام لا؟ انتہی، یعنی وہ جرح احاطہ قبول میں آسکتی ہے جو مفسر ہو اور اس میں جرح کے تمام اسباب واضح ہوں، اسلئے کہ جرح کے اسباب میں لوگ مختلف ہوتے ہیں وہ اپنے اعتقاد کی بنا پر کسی کو مجروح کر دیتے ہیں۔ حالانکہ نفس الامر میں وہ جرح نہیں ہوتی اس لئے اس کے تمام اسباب کا بیان کرنا ضروری ہے تاکہ معلوم ہو کہ حقیقت میں یہ (راوی) مجروح ہے یا نہیں۔ (الرفع والتکمیل ص ۸۰، کتاب حدی الساری ۱۵۱/۲-۱۵۳/۲)

۳۔ امام ابن معین کی جرح اس لیے بھی قابل قبول نہیں کیونکہ امام ابن معین تشدد تھے۔ دیکھئے توضیح الکلام ص ۱۶۸ و ۳۵۴، مقالات اثری ۲۷۲، فتاویٰ علیہ زیر علی زئی اردو ۱۵۷، طمان بالتوضیح ص ۱۶۸، الموقظ ص ۸۳، ذکر من یعتد ص ۱۷۲، المستحکمون فی الرجال ص ۱۳۷۔ امام ذہبی لکھتے ہیں: ”وابن معین، دابو حاتم، دابوز جانی، معشون، یعنی ابن معین، دابو حاتم اور جوز جانی معتد (تشدد) تھے۔ (ذکر من یعتد ص ۱۷۲)

اور اصول علم الرجال کے مطابق تشدد کی جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔ نوالا بات ملاحظہ کیجئے۔

(۱) علامہ ذہبی کی ذکر من یعتد قول فی الجرح و تعدیل ص ۱۷۲

(۲) علامہ ستاویں کی کتاب المحکمون فی الرجال ص ۱۳۳

(۳) زیر علی زئی کی مقالات ۳۱۶/۱

(۴) علامہ عبدالحی لکھنوی کی الرفع والتسلیل ص ۲۷۳ ص ۲۵۱ ص ۲۲۹

(۵) غیر مقلد محمد گوندلوی لکھتے ہیں کہ ”جرح کرنے والا اگر محض تشدد ہو تو اس کی توثیق معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں (غیر الکلام ص ۳۶)

(۶) ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں۔ ”اور یہ طے شدہ بات ہے کہ صحیح کی جرح قابل قبول نہیں۔“ (توضیح الکلام ۱/۳۱۲)

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد شعبدہ بازی کرتے ہوئے مقالات ۳۳۶/۲ پر لکھتا ہے۔

”اگر کوئی یہ کہے کہ امام ابن معین تشدد و صحیح تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جرح کی جرح دو حالتیں ہوتی ہیں۔ ۱۔ جمہور کے خلاف ہو، ایسی جرح مردود ہوتی ہے چاہے امام ابن معین کی جرح ہو یا کسی دوسرے امام کی۔ ۲۔ جمہور کے خلاف نہ ہو۔ ایسی حالت میں جرح مقبول ہوتی ہے، چاہے تشدد و صحیح کی جرح ہو معتدل و منصف کی۔ چونکہ شیبانی مذکور کے بارے میں امام ابن معین کی جرح جمہور کے خلاف نہیں بلکہ جمہور کے مطابق و موافق ہے لہذا یہاں مقبول ہے۔

**جواب:-**

ازیر علی زئی کا یہ جواب اتنا بھونڈا ہے جس کی مثال نہیں ملتی۔ جناب آپ اپنے اصولی سنبھال کر رکھیں کام آئیں گے۔ اگر راوی کی جرح و تعدیل کا فیصلہ صرف حدیثی برتری پر ہی ہوتا تو محدثین کرام تشدد اور صحیح محدثین کا نام نہیں لیتے۔ اور محققین اور تشدد کی جرح قابل قبول کا اصول کبھی وضع نہ کرتے۔ ابھی امام ابن معین کی جرح ثابت نہیں ہوئی اور جمہور جمہور کا رست شروع کر دیا۔ جناب جمہور کی بات جرح ثابت ہونے کے بعد کی

ہے۔ اسماء الرجال میں پہلے جرح ثابت کرنی ہوتی ہے اور آخر میں تمام جرح ثابت ہونے کے بعد پھر جمہور کا فیصلہ کرنا ہوتا ہے۔

**نکتہ:-** قارئین کرام، زیر علی زئی کا یہ دھوکا ذہن نشین رہے کہ وہ سارے مضمون میں، جب جرح مفسر ثابت نہیں کر پاتے تو پھر کہتے ہیں کہ یہ جرح جمہور کے مطابق ہے لہذا قابل قبول ہے۔ لہذا اس دھوکے سے ہوشیار رہیے گا۔

ب۔ مزید یہ کہ امام کرام پر معتدل محدث کی بہم جرح قابل قبول نہیں ہوتی چہ جائیکہ امام ابن معین تشدد و محدث کی بہم جرح قبول کی جائے۔

**امام ابن معین کا ”فلا تکتب حدیثہ“ کھنسنے کی تحقیق**

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد زیر علی زئی مقالات ۳۳۶/۲ پر لکھتا ہے۔

امام ابن معین نے فرمایا وہ کچھ چیزیں اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل ابن عدی ۲/۲۱۸۳)

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ امام ابن معین کا یہ قول الکامل ابن عدی ۲/۲۱۸۳ میں موجود نہیں

ہے۔ لہذا یہ حوالہ پیش کرنا غالی غیر مقلد زیر علی زئی کا کالا جھوٹ ہے۔ الکامل ابن عدی

۲/۲۱۸۳ پر یہ جرح امام ابن معین سے نہیں بلکہ امام احمد بن حنبل سے ہے۔ امام ابن معین کی

یہ مذکورہ بالا جرح کے الفاظ تاریخ بغداد ۲/۵۷۲ پر ہیں۔

مذکورہ بالا جرح کی سند کچھ یوں ہے۔ اخبرنی احمد بن عبد اللہ الانماطی قال

أنا محمد بن المظفر الحافظ أنا علی بن احمد بن سلیمان المصری قال

أنا احمد بن سعید بن أبی مریم حدثهم قال و سألتہ یعنی ابن معین عن

محمد بن الحسن فقال لیس بهشني فلا تکتب حدیثہ. (تاریخ بغداد ۲/۵۷۲)



اتو اس سند میں امام ابن معین کا نام کسی راوی کا اضافہ ہے کیونکہ یہ جرح اس سند علی بن احمد بن سلیمان المصری قال انا احمد بن سعید بن ابی مریم کے ساتھ الکامل ابن عدی ۱۷۶/۱ پر موجود ہے مگر جرح کرنے والے امام ابن معین نہیں بلکہ امام احمد بن حنبل ہیں۔ اور الکامل ابن عدی قدیم کتاب ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ تاریخ بغداد میں گڑبڑ ہوئی ہے۔

اور تاریخ بغداد میں راویوں کے نام لفظ ہونے کی تصریح خود زبیر نے بھی کی ہے۔ خود اسی سند کے بارے میں زبیر علی زئی لکھتا ہے۔ "احمد بن سعید بن ابی مریم کی بجائے تاریخ بغداد میں لفظی سے احمد بن سعید بن ابی مریم چھپ گیا ہے جس کی اصلاح ہم نے کتب رجال سے کر دی ہے۔" (مقالات ۳۳۵/۲) معلوم ہوا کہ تاریخ بغداد میں رجال کے ناموں میں کافی گڑبڑ ہے۔ لہذا امام ابن معین کی طرف اس جرح کا انتساب صحیح نہیں ہے۔

۲۔ اس جرح کے دو منسل ہیں، ایس بی بی، اور فلاکتب حدیث۔ ایس بی بی پر طویل گفتگو ہو چکی ہے لہذا اس مقام پر فلاکتب کے بارے میں چند گزارشات عرض ہیں۔

اس جرح میں فلاکتب یا لاکتب کے الفاظ جرح مبہم ہیں۔ رحمہ اللہ عبد الرحمن المصطفیٰ غیر مقلد لکھتے ہیں۔ "ان کلمۃ لا تکتب حدیثہ لیست بصریحۃ فی الجرح یعنی لا تکتب حدیثہ کا کلمہ جرح صریح (مفسر) نہیں ہے (التمکین ۱۰۹/۱)۔ اور محدثین کرام سے یہ بات باحوالہ ثابت کر دی گئی ہے کہ جرح محکم قابل قبول نہیں۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔ "جرح کو صرف اسی وقت قبول کیا جاتا ہے۔ جب جرح مضرب ہو کیونکہ اسباب جرح میں لوگوں کے درمیان اختلاف ہے۔" (اختصار علوم الحدیث ص ۵۹ مترجم زبیر علی زئی)

حافظ ابن کثیر مزید لکھتے ہیں۔ "ایک چیز ایک جرح کے نزدیک فسق کا باعث (جرح) ہوتی ہے۔ جس کی بنیاد پر وہ جرح کر دیتا ہے حالانکہ حقیقت میں یا دوسروں کے نزدیک یہ جرح نہیں ہوتی۔ اس لئے جرح میں بیان سبب کی شرط لگائی گئی ہے۔" (اختصار علوم الحدیث ص ۶۰ مترجم

زبیر علی زئی) لہذا فلاکتب حدیث کی جرح مبہم ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے۔

۳۔ فلاکتب والی جرح اگر بالفرض ثابت ہو بھی ہو جائے تو پھر بھی قابل قبول نہیں ہوگی کیونکہ امام ابن معین نے امام محمد بن الحسن الشیبانی سے انکی کتاب جامع الصغیر لکھی ہے۔

خطیب البغدادی لکھتے ہیں۔ حدثنی الحسن بن محمد بن الحسن الخلال قال انبانا علی بن عمر الجرمیری ان ابنا القاسم علی بن محمد بن کاس النخعی... وقال النخعی حدثنا عبد اللہ بن عباس الطیالسی قال نبانا عباس الدوری قال سمعت یحییٰ بن معین یقول کتبت الجامع الصغیر عن محمد بن الحسن (تاریخ بغداد ۱۷۶/۲)

**ترجمہ:** امام ابن معین نے فرمایا: میں نے "الجامع الصغیر" خود امام محمد بن الحسن سے لکھی۔

### سند کی تحقیق

اس سند کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

- ۱۔ الحسن بن محمد بن الحسن الخلال ثقہ تاریخ بغداد ۳۳۵/۲
- ۲۔ علی بن عمر بن سہل الحریری ثقہ تاریخ بغداد ۲۱/۱۲
- ۳۔ القاسم علی بن محمد بن کاس النخعی ثقہ تاریخ بغداد ۷۱/۱۲
- ۴۔ عبد اللہ بن عباس الطیالسی ثقہ تاریخ بغداد ۳۶۱/۱۰
- ۵۔ عباس بن محمد الدوری ثقہ الکشاف رقم: ۲۶۱۰۹
- ۶۔ یحییٰ بن معین ثقہ تقریب التہذیب رقم: ۷۵۱۰

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اس سند کے سارے راوی ثقہ ہیں۔

**اعتراض:** غالی غیر مقلد زبیر علی زئی شعبہ دہازی کرتے ہوئے مقالات ۳۳۵/۲ لکھتے ہیں۔ "اگر کوئی کہے کہ امام ابن معین کی جرح خود ان کی تصدیق سے معارض ہے کیونکہ انھوں نے

محمد بن الحسن الشیبانی سے اس کی کتاب الجامع الصغیر لکھی تھی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ کبھی سے کتاب یا روایت لکھنا اور چیز ہے اور آگے وہ کتاب یا روایت کرنا اور چیز ہے۔ امام ابو حاتم نے فرمایا۔۔۔ جب تو لکھے تو ہر ایک سے لکھے اور جب روایت کرے تو تحقیق کر۔ (الجامع للاختلاف الراوی وآداب السامع ۲۲۰-۲۲۱)

آگے مزید لکھتے ہیں کہ لکھنا اور روایت کرنا اور چیز ہے۔ امام ابن معین سے الجامع الصغیر یا کسی روایت کا محمد بن الحسن مذکور سے روایت کرنا باسناد صحیح و حسن ثابت نہیں ہے لہذا مطلق طور پر کتاب لکھنے کو تعذیل بتا دینا غلط ہے۔ جبکہ مقابلے میں صریح اور واضح جرح ثابت ہے۔

**جواب۔** عرض یہ ہے کہ غیر معتقد زہری علی زلی کی یہ بات بھی غلط ہے کیونکہ یہ اصول امام ابن معین پر لاگو نہیں ہو سکتا۔ اور وہ اس لیے کہ امام ابن معین نے زیادہ حدیثیں لکھی مگر انھوں نے روایت بہت کم بیان کیں۔

امام ابن سعد لکھتے ہیں۔ "وقد كان اكثر من كتاب الحديث وعرفه به، وكان لا يسهل يحدث" (الطبقات الکبریٰ ۷/۲۵۳) یعنی کہ امام ابن معین سب سے زیادہ لکھنے والے تھے اور اس کتابت حدیث کے ساتھ مشہور تھے، لیکن ان کا احادیث بیان کرنا بہت کم تھا۔

معلوم ہوا کہ امام ابن معین احادیث بہت لکھتے تھے مگر روایات بہت کم بیان کرتے تھے۔

مزید یہ کہ امام ابن معین کا کسی راوی سے روایت لینا ہی ثقاہت کے لیے کافی ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ "روى عنه يحيى بن معين قلت و يكتفيه رواية ابن معين عنه" (لسان المیزان ۳/۲۷۷ ترجمہ: محمد بن سعد اللیثی) یعنی کہ امام ابن معین نے اس سے حدیث روایت کی ہے۔ میں (حافظ ابن حجر) کہتا ہوں کہ ان کے (ثقہ ہونے) کے لیے

امام ابن معین کا ان سے روایت کرنا ہی کافی ہے۔ لہذا امام محمد بن الحسن کی توثیق کے لیے

امام ابن معین کا روایت کرنا ہی کافی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام ابن معین نے امام محمد بن

الحسن الشیبانی کی کتاب الجامع الصغیر لکھ کر ان کی توثیق کی ہے۔ مزید یہ کہ امام ابن معین سے دیگر نام نہاد جرح ثابت ہی نہیں ہے اگر اس جرح کو تسلیم کر بھی لیں تو یہ جرح مبہم ہے جبکہ امام معین نے امام محمد بن الحسن سے روایت لے کر ان کی واضح توثیق کی ہے۔

تاریخین! اس تحقیق سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام ابن معین کا لیس ہشتی کہنا جرح نہیں کیونکہ انھوں نے خود امام محمد بن الحسن الشیبانی کی کتاب (روایات) لکھیں۔ مزید یہ بھی یاد رہے کہ جب امام ابن معین کی جرح میں اختلاف ہو جائے تو ترجیح اور فوقیت ان کے شاگرد العباس بن محمد الدوري کی روایت کو ہی ہوگی۔ امام ابن معین کا لیس ہشتی (کم روایت والا راوی) اور امام محمد بن الحسن الشیبانی سے کتاب الجامع الصغیر لکھنے والی روایات کے راوی العباس بن محمد الدوري ہی ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ اگر بالفرض امام ابن معین کی دیگر جرحیں (جو کہ مبہم ہیں) کو مان بھی لیں تو پھر بھی ترجیح العباس بن محمد الدوري کی روایت کو ہوگی۔ اور اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ابتداء میں اگر امام ابن معین نے جرح کی بھی ہو تو بعد میں انھوں نے اس رجوع کر لیا تھا۔

### امام ابن معین کا اعتراف حق

امام ابن معین نے محدثین کی جروحات کی اصلیت کو واضح کر کے انرا حناف کی مظلومیت کا ثبوت فرمایا۔ امام ابن عبد البر لکھتے ہیں۔ "حدثنا عبد الوہاب بن یحییٰ ثنا

احمد بن سعید ثنا ابو سعید بن الاعرابی، ثنا عباس بن محمد الدوري قال سمعت يحيى بن معين يقول لأصحابنا يفرطون في أبي حنيفة و أصحابه"۔ (جامع بیان العلم وفضله ۲/۲۴۱ و سند صحیح)

ترجمہ:۔۔۔ ہمارے اصحاب (محدثین کرام) نے امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب (امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ وغیرہما) کے بارے میں بڑی زیادتیاں کرتے ہیں (یعنی



بغیر کسی وجہ کے جرح اور اعتراض کرتے ہیں۔)

قارئین کرام۔ امام ابن معین کی اس بات کے بعد ہمیں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے مگر پھر بھی عرض یہ ہے کہ ان کی گواہی کے بعد کم از کم امام ابن معین کو امام محمد بن الحسن اشعیاہی کے چار معین میں شمار کرنا ظلم عظیم ہے۔ اس تمام تحقیق کے بعد یہ بات واضح ہو گئی کہ امام محمد بن الحسن اشعیاہی پر امام ابن معین کی جرح ثابت نہیں ہوتی بلکہ امام ابن معین تو امام محمد بن الحسن کے موثقین میں سے ہیں۔

### امام احمد بن حنبل کی جرح کا تحقیقی جائزہ

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے امام احمد بن حنبل سے ۳۴ اقوال نقل ہیں۔ لہذا بالترجیب انکا تحقیق جائزہ ملاحظہ کریں۔

#### لیس بشنی و لا یکتب حدیثہ کی تحقیق

غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۲/۳۴ پر لکھتا ہے: "امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل نے محمد بن الحسن اشعیاہی کے بارے میں فرمایا: لیس بشنی و لا یکتب حدیثہ" وہ کچھ چیز نہیں اسکی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل ابن عدی ۶/۲۱۸۳)

**جواب:** امام احمد بن حنبل کے اس قول میں دو جملے لیس بشنی اور لا یکتب حدیثہ ہیں۔

اس قول میں فلا یکتب یا لا یکتب کے الفاظ جرح مبہم ہیں۔ شیخ عبد الرحمن المحضی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"ان کلمۃ لا تکتب حدیثہ لیست بصریحۃ فی الجرح" یعنی لا یکتب حدیثہ کا

کلمہ جرح صریح (مفسر) نہیں ہے (الطیلس ۱۰۹/۱)۔ اور محدثین کرام سے یہ بات باحوالہ

عایت کر دی گئی ہے کہ جرح مبہم قابل قبول نہیں ہوتی۔ عرب محقق مصطفیٰ بن اسماعیل نے بھی

لا یکتب حدیثہ کو مبہم جرح لکھا ہے۔ (شفاء العلیل ۱/۵۲۵)

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: "جرح کو صرف اسی وقت قبول کیا جاتا ہے۔ جب جرح مفسر ہو کیونکہ اسباب

جرح میں لوگوں کے درمیان اختلاف ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۵۹ مترجم زبیر علی زئی)

حافظ ابن کثیر مزید لکھتے ہیں: "ایک چیز ایک جرح کے نزدیک فسق کا باعث

(جرح) ہوتی ہے۔ جس کی بنیاد پر وہ جرح کرتا ہے حالانکہ حقیقت میں یا دوسروں کے

نزدیک یہ جرح نہیں ہوتی۔ اس لئے جرح میں بیان سبب کی شرط لگائی گئی ہے۔ (اختصار

علوم الحدیث ص ۶۰ مترجم زبیر علی زئی)

لہذا فلا یکتب حدیثہ کی جرح مبہم ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے۔

مزید یہ کہ امام احمد بن حنبل نے خود امام محمد سے لکھا ہے۔ خطیب ابن عبد ادی اپنی سند سے لکھتے

ہیں۔

حدثنی الصوری أخبرنا عبد الغنی بن سعید أخبرنا ابو ظاہر محمد بن

احمد بن عبد اللہ بن نصر حدثنی ابراہیم بن جابر حدثنی عبد اللہ بن

احمد بن حنبل قال کتبت ابی یوسف و محمد ثلاثة قماطر، قلت لہ، کان

ینظر فیہا، قال کان ربما ینظر فیہا، (تاریخ بغداد ۳/۱۵۷)

**ترجمہ:** امام عبد اللہ بن احمد لکھتے ہیں، میرے والد (امام احمد بن حنبل) نے امام

ابو یوسف اور امام محمد (بن الحسن اشعیاہی) سے تین قماطر (بڑے تھیلے) علم کے لکھے

تھے۔ راوی کہتے ہیں کہ میں نے امام عبد اللہ بن احمد سے پوچھا کہ: کیا آپ کے والد ان کا

مطالعہ بھی کرتے تھے؟ تو انہوں نے کہا: ہاں۔ بسا اوقات ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے۔

## سند کی تحقیق

اس سند کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

- ۱۔ محمد بن علی بن عبداللہ الصوری صدوق تاریخ بغداد ۱۰۳/۳
- ۲۔ عبدالحق بن سعید نقد سیر اعلام النبلاء ۲۶۸/۱۷
- ۳۔ محمد بن احمد بن عبداللہ نقد تاریخ بغداد ۳۱۳/۱
- ۴۔ ابراہیم بن جابر بن عبدالرحمن نقد تاریخ بغداد ۵۲/۶
- ۵۔ عبداللہ بن احمد بن حنبل نقد فی المحدث سیر اعلام النبلاء ۵۲۳/۱۳

اس سند کے تمام راوی ثقہ یا صدوق ہیں۔

اس مندرجہ بالا تحقیق سے معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے خود امام محمد سے کثیر علم لیا اور اس کا مطالعہ بھی کرتے تھے۔ امام احمد بن حنبل کے اس قول پر شیخ عبدالرحمن معلى غیر مقلد لکھتا ہے۔ "السلطانہر انہ کتب عنہما ممما یرویانہ من الانصار" (التکمیل ۱۶۵) معلى کہتے ہیں کہ اس قول سے ظاہر یہی ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن الحسنؒ دونوں کی احادیث لکھی تھیں۔

لہذا معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے اپنے سابقہ قول سے رجوع کر لیا تھا۔ لہذا بلاشبہ حدیث کا قول مرجوح اور مشوخ ہونے کی وجہ سے لائق استدلال نہیں ہے اور اس قول کو پیش کرنا باطل و مردود ہے۔

مزید یہ کہ امام احمد بن حنبلؒ کی یہ رائے اہل الرائے کے بارے میں شروع میں تھی جبکہ بعد میں امام احمد اصحاب ابی حنیفہ اور امام اعظم ابی حنیفہ کے بارے میں حسن ظن کے قائل ہو گئے تھے۔ ملاحظہ کیجئے (شرح مختصر الروضۃ ۲۹۰/۳)

**استراض:**۔ غالی غیر مقلد ۳۲۸/۲ پر لکھتا ہے۔ "عرض یہ ہے کہ ابوالورود کوں ہے؟ اس کا

کوئی اتنا پتا نہیں ہے، لہذا بے سند دعویٰ رجوع مردود ہے۔

**جواب:**۔ عرض یہ ہے کہ اگر ائمہ احناف کے بغض سے وقت ملے تو کتابوں کا مطالعہ بھی کر لیجئے۔ ابوالورود کوئی مجہول نہیں بلکہ یہ تو امام احمد بن حنبلؒ کے اصحاب میں سے تھے۔ (طبقات احناف ۲/۳۵۳) اور اگر ان کا اتنا پتا معلوم کرنا ہو تو خطیب بغدادی کی کتاب تاریخ بغداد ۳۳۰/۳ کا مطالعہ کریں۔

آپ رہا یہ سوال کہ پھر امام احمد بن حنبلؒ نے لایکب حدیث کے الفاظ کیوں کہے تو اس کی وجہ حافظ ابن عبدالبر نے اپنی کتاب الاستقامۃ ص ۷۹ پر واضح لکھی ہے۔ کہ "وکان احمد بن حنبل مسمی الراى فى ابى حنيفة ، يذمه ولا يرضى عن شئ من مذهبہ " یعنی امام احمد بن حنبلؒ امام اعظم ابو حنیفہ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے تھے اور ان کے مذہب سے راضی نہ تھے۔

امام احمد بن حنبلؒ، امام اعظمؒ کے بارے میں خوش کیوں نہیں تھے؟ اس کی وجہ بھی انہوں نے خود بیان کر دی۔ امام احمد بن حنبلؒ لکھتے ہیں۔ "اهل الراى لا يروى عنہم الحديث" (کتاب اعلل و معرقہ الرجال ۲/۲۷۱) یعنی اہل الرائے سے حدیث کی روایت نہ لی جائے۔ معلوم ہوا کہ حدیث نہ لینے کی وجہ ان کا ضعیف ہونا نہیں بلکہ ان کا اہل الرائے ہونا ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام احمد کے قول کا تعلق روایت حدیث سے نہیں بلکہ عقیدے سے ہے۔ اور عقیدے کی بنا پر کسی قول سے راوی کو ضعیف نہیں کہا جاسکتا۔ ملاحظہ کیجئے حافظ ابن حجر کی کتاب لسان المیزان ۱۶۱/۱ اس حوالے سے تو واضح ہو گیا کہ یہ اختلاف صرف مذہبی اور اعتقادی تھا۔ جبکہ حافظ ابن حجرؒ نے لسان المیزان ۱۶۱/۱ میں، علامہ سبکی نے طبقات الکبریٰ ۱۸۹/۱، علامہ حٹاوی نے اعلان بانو ۳۷۷، عبدالحق لکھنوی نے ارفع والتکمیل ص ۲۵۹ اور آپ کے سلفی عالم ارشاد الحق اثری صاحب نے توفیق الکلام ص ۲۲۸ پر اس بات کی وضاحت



کردی ہے کہ اعتقادی اور مذہبی وجہ سے جرح یا اختلاف راوی کو مجروح نہیں کر سکتا۔

### ”لا اروی عنه شیئا“ کی تحقیق

غالی غیر مقلد مقالات ۲/۳۳۹ پر لکھتا ہے۔ ”امام احمد بن حنبل نے فرمایا ”لا اروی عنه شیئا“ میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔ (کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۲/۲۵۸)

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ لا اروی (لا اروی) کو عرب محقق صفی بن ابراہیم نے شفاء العلل ۵۴۲/۱ پر جرح بہم کیا ہے اور اس بات کا پہلے بیان ہو چکا ہے کہ جرح بہم ناقابل قبول ہوتی ہے۔

مزید یہ کہ لاینبغی ان یروی عنه طبعی اور لا احدث عنه جرح مبہم اور مردود ہے۔ حافظ ابن حجر نے حدی الساری ۱۴۱/۲ میں ابوبکر بن عبد الرحمن المدنی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ ”وقال: لم یرو عنه مالک: وهذا تضعیف مردود“ اور کہا کہ امام مالک ان سے روایت نہیں لیتے یہ تضعیف مردود ہے۔ امام احمد بن حنبل نے ثقہ راوی علی بن منصور سے صرف اہل الرائے ہونے کی وجہ سے نہیں لکھا۔ امام ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ کسان احمد لا یروی عنه للروای (المفنی فی الضعفاء: ۶۳۵۹) لہذا امام احمد بن حنبل کا کسی سے روایت نہ کرنا راوی کا ضعف ثابت نہیں کرتا۔

مزید یہ کہ امام احمد بن حنبل نے امام محمد بن الحسن سے دقیق مسائل بھی لکھے ہیں۔ امام بھرتی اپنی سند سے لکھتے ہیں۔ ”اخبرنا احمد بن محمد بن محمد بن محمد بن محمد بن علی بن عمرو بن الحویری قال ثنا علی بن محمد بن القاضی النخعی قال ثنا ابوبکر القاطیسی (القرطبیسی) قال ثنا ابراہیم الحریری قال سألت احمد بن حنبل قلت هذه المسائل الدقائق من ابن لک قال من كتب محمد بن الحسن (أخبار ابی حنیفہ ص ۱۲۹)

**ترجمہ:-** امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا کہ آپ باریک اور مشکل مسائل کب سے لیتے ہیں۔ امام احمد نے فرمایا کہ میں نے یہ مشکل اور دقیق مسائل امام محمد بن الحسنؒ کی کتابوں سے لیے ہیں۔

### سند کی تحقیق

اس سند کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

۱۔ احمد بن محمد البصری	ثقہ	سوالات حمزہ السہمی رقم: ۱۲۵
۲۔ علی بن عمر بن سہل الحریری	ثقہ	تاریخ بغداد ۲/۱۲
۳۔ القاسم علی بن محمد بن کاس الخثعمی	ثقہ	تاریخ بغداد ۲/۷۰
۴۔ ابوبکر القاطیسی (القرطبیسی)	ثقہ	تاریخ بغداد ۱۳/۸۶
۵۔ ابراہیم الحریری	صدق	طبقات الخصال ۲/۲۳۲

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد مقالات ۲/۳۳۸ پر لکھتا ہے۔

”عرض ہے کہ اس روایت کا ایک راوی ابوبکر محمد بن بشر بن موسیٰ بن مردان القرطبیسی ہے جس کا ذکر تاریخ بغداد (۲/۱۷۷) اور تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۱/۵۵) میں بغیر کسی جرح و تعدیل کے ہے لہذا یہ راوی مجہول الحال ہے۔

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ اس سند میں ابوبکر القرطبیسی محمد بن بشر بن موسیٰ بن مردان نہیں جسکو آپ مجہول کہہ رہے ہیں۔ اس سند میں ابوبکر القرطبیسی عمر بن سعد بن عبد الرحمن بن جاسق خطیب البغدادی نے تاریخ بغداد ۱۳/۸۶ پر ثقہ کہا ہے۔

**اعتراض:-** غیر مقلد مقلد لکھتے ہیں۔ ”ابراہیم غیر موثق“ التلخیص ۱۶۶/۱ یعنی ابراہیم کی توثیق ثابت نہیں ہے۔

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ ابراہیم الحریری کی توثیق قاضی ابویعلیٰ نے طبقات الخصال ۲/۲۳۲

میں، امام ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ: ۵۸۳ میں، خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد: ۲۸۶ پر کی ہے۔ لہذا ابراہیم بن الحنفیہؒ بخوبی نہیں جانتے تھے۔

### ”یذهب مذهب جہم“ کی تحقیق

غالی غیر مقلد مقالات: ۳۳۹ پر لکھتا ہے۔ ”امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا۔ کان یذهب مذهب جہم لہم بن الحسن کا مذہب جہم (ایک بہت بڑا گمراہ) کا مذہب تھا۔ (تاریخ بغداد: ۱۷۹۲)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ امام احمد کے اس قول سے صاف ظاہر ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ ابتداء میں جہمی کے طرف مال تھے اور اس قول سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام محمد بن الحسن جہمی ہوں۔ کیوں کہ امام محمد بن الحسن اور انہما مائے کی بارے میں یہ عقیدہ بد مذہب لوگوں نے کھڑا تھا۔

استاذ البوزہ مصری لکھتے ہیں۔ ”اس مسئلہ (خلق قرآن) پر امام ابو حنیفہؒ نے غور و غوض کرنا مناسب نہ سمجھا مگر ان کے مخالفین برابر پروپیگنڈہ کرتے رہتے تھے جب یہ پروپیگنڈہ کا سلسلہ لگا تار جاری رہا تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان افواہوں کو پھیلنے پھولنے کا موقع زیادہ مل گیا حتیٰ کہ اکثر علمائے احناف (فروعی مسائل میں مقلد معتزلی اور مرجئی) اس کے قائل ہو گئے، اور امام ابو حنیفہؒ کی طرف مخالفین اسے منسوب کرنے لگے جس کا ضیاع امام ابو حنیفہؒ کو بھگتنا پڑا۔ (ابو حنیفہ ص ۳۱۲)

خطیب بغدادیؒ لکھتے ہیں۔ ”وقال النخعی حدثنا محمد بن شاذان

الجوهري قال سمعت اب سليمان الجوزجاني و معلى بن منصور الرازي يقولان ما تكلم ابا حنيفة ولا ابو يوسف ولا زفر ولا محمد ولا احد اصحابهم في القرآن و انما تكلم في القرآن بشر الحميري و بن ابي داود فهو لاء شائواء اصحاب ابي حنيفة“ (تاریخ بغداد: ۳۸۳/۱۳)

**ترجمہ:** قرآن پاک کے مخلوق ہونے کا بارے میں نہ تو امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ نے گفتگو کی اور نہ زفر، امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ اور بن کے کسی شاگرد ہی نے، بلکہ بشر مرسیؒ اور ابن ابی داؤد نے گفتگو کی اور انہوں نے الزام اصحاب اُبی حنیفہؒ پر لگا دیا۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ قال احمد بن القاسم بن عطية سمعت ابا سليمان الجوزجاني يقول سمعت محمد بن الحسن يقول: واللہ لا أصلي خلف من يقول القرآن مخلوق (العلو اعلیٰ الغفار ص ۱۵۴)

**ترجمہ:** احمد بن قاسم بن عطیہ کا بیان ہے کہ میں نے ابوسلمہ بن جوزجانی سے یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ محمد بن الحسن فرما رہے تھے۔ اللہ کی قسم، میں ایسے شخص کے پیچھے نماز نہیں پڑھوں گا جو کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے۔

اس حوالہ سے واضح ہو گیا کہ امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ جہمی عقائد کے سخت خلاف تھے۔ اور اہل سنت و جماعت میں سے تھے۔ لہذا امام احمد بن حنبلؒ کا یہ قول دیکر شواہد کی روشنی میں صحیح نہیں ہے۔ اگر بالفرض اس قول کو مان بھی لیا جائے تو پھر بھی اس قول میں امام محمد کی طرف جہم کی نسبت ابتداء میں کی تھی۔ جرح تو اس وقت ثابت ہو جب امام احمد نے جہمی ہونے کی تصریح آخری عمر تک کی ہو۔

مزید یہ کہ ہم یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ نے خود امام محمد بن الحسن سے لکھا بھی ہے۔ لہذا امام احمد کی اس جرح کے مرجوح ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔

### ”مخالفین للأثر“ کی تحقیق

۳۔ غالی غیر مقلد مقالات: ۳۵۷ پر لکھتا ہے۔ ”امام احمد نے فرمایا: محمد بن الحسن فکنا منا مخالفین للأثر و هاذان لهما رای سوء۔ اور محمد بن الحسن تورولوں (حدیث و آثار کے مخالف تھے اور ان دونوں کی رائے بُری ہے۔ (تاریخ بغداد: ۱۷۹۲)



**جواب:** عرض یہ ہے کہ مخالف فی الحدیث وغیرہ الفاظ جرح مبہم ہیں۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ "بمخالف فی حدیثہ و هذا جرح مودود ای لکبة مبہمتما (حدیث الساری ۴۶۲) ترجمہ یوسف بن اسحاق السیسی) اور مبہم جرح قابل قبول نہیں ہوتی ہے۔

حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب الاستقامہ ص ۹۷ پر واضح لکھا ہے۔ کہ "و کسان احمد بن حنبل سبی الراوی فی ابی حنیفہ، یدعمہ ولا یروضی عن شیء من مذہبہ" یعنی امام احمد بن حنبل، امام اعظم ابو حنیفہ کے بارے میں ابھی رائے نہیں رکھتے تھے اور ان کے مذہب سے خوش نہیں تھے۔

امام احمد بن حنبل "خوش کیوں نہیں تھے؟ اس کی وجہ بھی انہوں نے خود بیان کر دی۔ امام احمد بن حنبل لکھتے ہیں۔ "اہل الراوی لا یروی عنہم الحدیث" (کتاب العلل، معرفۃ الرجال ۲۷۲) یعنی اہل الرائے سے حدیث کی روایت نہ کی جائے۔ معلوم ہوا کہ حدیث نہ لینے کی وجہ ان کا ضعیف ہونا نہیں بلکہ ان کا اہل الرائے ہونا ہے۔ امام احمد بن حنبل نے متعدد راویوں سے صرف اہل الرائے ہونے کی وجہ سے روایت نہیں لی اور جبکہ وہ ثقہ تھے مثلاً۔

1: محمد بن عبد اللہ بن المثنی الانصاری (حدی الساری ۱۶۱/۲)

2: الولید بن کثیر الخزدی (حدی الساری ۱۷۰/۲)

3: معقل بن منصور (المعنی فی الضعفاء ۶۷۰/۲)

لہذا معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل کا قاضی ابو یوسف سے روایت نہ لینا صرف اور صرف مذہب ابی حنیفہ پر عمل کرنے کی وجہ سے تھا نہ کہ ان کا ضعیف ہونے کی وجہ سے۔

امام احمد بن حنبل کی یہ جرح روایت حدیث کے متعلق نہیں بلکہ فقہ حدیث کے بارے میں ہے اور فقہ حدیث کے متعلق ائمہ میں اختلاف موجود رہا ہے، مگر اس اختلاف سے راوی

ضعیف نہیں ہوتا۔

غیر مقلدین کے مسلمہ حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں۔ "و من ظن بابی حنیفہ او غیرہ من ائمہ المسلمین الہم یعمدون مخالفة الحدیث الصحیح لقیاس او غیرہ فقد اخطاء علیہم و تکلم اما بظن و اما بھوی۔ (مجموع الفتاویٰ ۱۹/۱۳۸) **ترجمہ:** جس شخص کا امام ابو حنیفہ یا ائمہ مسلمین میں سے کسی اور امام کے بارے میں یہ گمان ہو کہ یہ حضرات کسی صحیح حدیث کی مخالفت قیاس یا کسی اور وجہ (غیر شرعی) سے کرتے ہیں تو وہ یقیناً خطا کا رہے اور اس کا یہ قول بدگمانی یا خواہش نفسانی کا نشانہ ہے۔

مزید یہ کہ قرآن و سنت کی مخالفت کے قول سے راوی ضعیف نہیں ہوتا۔ اس کی چند مثالیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ امام محمد بن عبد اللہ بن عبد القہم ۲۶۸ھ جو کہ مالکی فقیہ اور امام شافعی کے شاگرد ہیں، انہوں نے امام شافعی کے رد میں ایک مستقل کتاب لکھی "الرد علی الشافعی فیما خالف فیہ الکتاب و السنة" یعنی امام شافعی پر ان مسائل میں رد کہ جن میں انہوں نے قرآن اور سنت کی مخالفت کی ہے۔ (المطبوعات الکبیری للسیکی ۲۴۳/۱)

۲۔ امام لیث بن سعد المصری ۱۷۵ھ (جنہیں امام شافعی نے امام مالک سے بھی زیادہ فقہ اور بڑا عالم لکھا ہے۔ تذکرۃ الحفاظ ۱۶۳/۱) نے امام مالک کے بارے میں لکھا۔

"احصیت علی مالک بن انس سبعین مسئلة کلھا مخالفة لسنة

النبی ﷺ مما قال مالک برأیہ، قال و لقد کتبت الیہ فی ذالک"۔ (جامع البیان اعظم و فضله ۱۳۸/۲)

**ترجمہ:** میں نے امام مالک بن انس کے سترہ ایسے مسائل شمار کیے ہیں جو سب کے سب نبی ﷺ کی سنت کے مخالف ہیں اور امام مالک نے ان کو محض اپنی رائے سے جان کیا

ہے، چنانچہ میں نے اس کے متعلق ان کو لکھ کر بھیج دیا ہے۔

جناب اگر مت ہے تو پھر امام مالکؒ اور امام شافعیؒ پر بھی اس جرح کی وجہ سے ضعف کا حکم لگا کر دکھائیں۔

### قرآن و سنت کے مخالف ہونے کے الزام کی اصل وجہ؟

امام احمد بن حنبلؒ نے امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام محمد بن الحسنؒ پر قرآن و سنت کی مخالفت کا الزام ان کے ضعیف ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ فہم حدیث میں اختلاف کی وجہ سے لگایا تھا۔ اس مسئلہ پر زبیر علی زئی کے ممدوح معلق غیر مقلد لکھتے ہیں۔

۔۔۔ خلا فہام فی السنة تختلف، يختلف العالمان فی فہم الحديث او فی ترجیح احد الحديثین علی الآخر، فیری کل منهما ان قول صاحبه مخالف لسنة“ (التکمیل ۳۸۳/۱)

**ترجمہ:**۔۔۔ سنت کو سمجھنے میں اختلاف ہو جاتا ہے، اور دو اہل علم فہم حدیث یا ایک حدیث کو دوسری حدیث پر ترجیح دینے میں باہم مختلف ہو جاتے ہیں جس کی وجہ سے ان میں سے ہر ایک دوسرے کو سنت کا مخالف خیال کرتا ہے۔

قارئین کرام! معلق غیر مقلد کے اس قول سے یہ ثابت ہو گیا کہ احادیث کی مخالفت کا مطلب فہم حدیث میں اختلاف ہے۔ لہذا زبیر علی زئی کے اس حوالے سے بھی امام محمد بن الحسنؒ کی تصحیف ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ امام احمد بن حنبلؒ نے امام محمد بن الحسنؒ سے لکھ کر ان کی توثیق پر مہر ثبت کر دی ہے۔

### امام فلاس کی جرح کا تحقیق جائزہ

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۲۵۰/۲ پر لکھتا ہے۔

امام فلاس نے فرمایا: محمد بن الحسن صاحب الراۓ ضعیف رائے والا محمد بن الحسن ضعیف

ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۸۱/۲)

**جواب:**۔۔۔ عرض یہ ہے کہ امام فلاس کی جرح میں ضعیف کہنے کی وجہ اگر رائے

والا (صاحب الراۓ) مانا جائے تو پھر تو اس جرح کا ماننا ہی غلط ہوگا، کیونکہ رائے والا تو محدثین کے نزدیک کوئی جرح ہی نہیں ہے۔

اگر امام فلاس کے قول میں ضعیف بھی مان لیا جائے تو خانی ضعیف کہنا جرح مبہم ہے۔ محدثین کرام اور علمائے غیر مقلدین نے یہ تسلیم کیا ہے کہ جرح مبہم قائل قبول نہیں ہوتی۔ جب امام فلاس نے محمد بن بشارؒ کو ضعیف کہا تو حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔ ولم یذکر سبب ذلک فما عر جو علی تجریدہ۔ (ہدی الساری ۱۵۹/۲) یعنی کہ امام فلاس نے جرح کا سبب نہیں بتایا لہذا جرح کر طرف توجہ نہیں کرنی چاہیے۔

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:۔۔۔ ”جرح کو صرف اسی وقت قبول کیا جاتا ہے۔ جب جرح مفسر ہو کیونکہ اسباب جرح میں لوگوں کے درمیان اختلاف ہے۔“

حافظ ابن کثیرؒ مزید لکھتے ہیں:۔۔۔ ”ایک چیز ایک جرح کے نزدیک فسق کا باعث (جرح)

ہوتی ہے۔ جس کی بنیاد پر وہ جرح کر دیتا ہے حالانکہ حقیقت میں یا دوسروں کے نزدیک یہ جرح نہیں ہوتی۔ اس لئے جرح میں بیان سبب کی شرط لگائی گئی ہے۔“ (اختصار علوم الحدیث ص ۵۹ مترجم زبیر علی زئی)

حافظ ابن صلاحؒ لکھتے ہیں:۔۔۔ ان الجرح لا یثبت الا اذا فسر سببه ”جرح ثابت نہیں ہوتی، جب تک اس کے تمام اسباب بیان نہ کیے جائیں۔“ (مقدم ابن صلاح ص ۶۱)

مولانا عبدالحیؒ لکھتے ہیں:۔۔۔ واما الجرح فانه لا یقبل الا مفسر مبینا لسبب الجرح

السی قوله: لان الناس مختلفون فی اسباب الجرح فیطلق أحدهم الجرح بناء علی ما اعتقده جرحا، ولیس بجرح فی نفس الأمر، فلا بد من بیان سببه



لیظہر اھو فادح أم لا؟ انھیں، یعنی وہ جرح احاطہ قبول میں آسکتی ہے جو مختصر ہو اور اس میں جرح کے تمام اسباب واضح ہوں، اسلئے کہ جرح کے اسباب میں لوگ مختلف ہوتے ہیں وہ اپنے اعتقاد کی بنا پر کسی کو مجروح کر دیتے ہیں۔ حالانکہ نفس الامری میں وہ جرح نہیں ہوتی اس لئے اس کے تمام اسباب کا بیان کرنا ضروری ہے تاکہ معلوم ہو کہ حقیقت میں یہ (راوی) مجروح ہے یا نہیں۔ (الرفع والتفہیل ص ۸۰، کتاب حدی الساری ۱/۱۷۲-۱۷۳)

مزید یہ کہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: "تکلم فیہ الفلاس فلم یلتفت الیہ" حدی الساری ص ۲۶۳ یعنی اس میں امام فلاس کا کلام کرنا ناقابل التفات ہے۔ لہذا امام فلاس کی مبہم جرح امام محمد بن الحسن جیسے اکابرین امت پر قابل قبول کیسے ہو سکتی ہے؟

### جوز جانی کی جرح کی تحقیق

زبیر علی زئی غیر مقلد متاللات ۲/۳۵۱ پر لکھتا ہے۔

ابو اسحاق ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی نے اپنے مخصوص لہجے میں کہا۔ اسد بن عمرو و محمد بن الحسن واللؤلؤی قد فرغ اللہ منہم۔ اسد بن عمرو و محمد بن الحسن اور (حسن بن زیاد) اللؤلؤی سے اللہ فارغ ہو چکا ہے۔ (احوال الرجال ص ۶۷-۷۷) ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ثقہ حافظ ری بالنصب (تقریب التہذیب: ۲۷۳)۔۔۔ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق پر ناصی وغیرہ کی جرح سرور ہوتی ہے۔۔۔ اللہ فارغ ہو چکا ہے، یہ جوز جانی کی جرح کا ایک خاص انداز ہے۔ گویا وہ سورۃ الرحمن کی آیت نمبر: ۳۱ کی طرف اشارہ کرتے تھے۔

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ غالی غیر مقلد کو امام محمد بن الحسن الشیبانی کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے کوئی نہ کوئی کلمہ چاہیے۔ چاہے اس کلمہ سے جرح ثابت ہو یا نہ ہو۔ زبیر علی زئی نے

صرف حدی تعدا کو زیادہ کرنے کی لیے اس حوالے کو نقل کیا ہے۔ حالانکہ اس قول کے اندر تو کوئی جرح ہی نہیں ہے۔ اور مزید یہ کہ زبیر علی زئی جوز جانی کا خاص انداز اپنے پاس ہی رکھیں، ہم تو اصول الحدیث اور رجال کے ماننے والے ہیں نہ کہ جوز جانی کے انداز کے۔

قارئین کرام ذرا جوز جانی کے بارے میں بھی جان لیں کہ اس کا مذہب کیا تھا؟ علامہ اصفیٰ نے اپنی کتاب میزان الاعتدال ۶/۱۱۷ میں لکھتے ہیں کہ وہ اہل اہل دمشق کے مذہب پر تھا اور حضرت علی کے بارے میں رائے اچھی نہ تھی یعنی ناصی تھا۔ حافظ ابن حجر نے کہا کہ "والجوز جانی مشہور بالنصب والانحراف فلا یقدح فیہ قوله"۔ (تہذیب التہذیب: ۱۵۸)

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب ۳۶۱/۵ پر مزید لکھتے ہیں۔ "وتعصب الجوز جانی علی اصحاب علی معروف" یعنی اصحاب علی سے جوز جانی کا تعصب معروف ہے۔

حافظ ابن حجر نے حدی الساری ۱/۱۶۲ پر مزید لکھا ہے۔ "الجوز جانی مکان فاصیاً متحرفاً عن علی" یعنی جوز جانی ناصی تھا اور حضرت علی سے منحرف تھا۔ قارئین کرام! مذکورہ بالا اقوالوں سے واضح ہو گیا کہ جوز جانی ناصی تھا اور اصحاب علی سے تعصب رکھتا تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ امام جوز جانی کی جرح قابل قبول ہوتی ہے کہ نہیں؟۔ حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب حدی الساری ۱/۱۶۲ میں واضح لکھا ہے۔

"ان جرحہ لایقبل فی اہل الکوفۃ لشدۃ انحرافہ ونصبہ" یعنی جوز جانی کی جرح اہل کوفہ سے منحرف ناصیت کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے

اور علامہ ذہبی نے امام جوز جانی کے بارے میں لکھا۔ "لا عیوۃ بعلطہ علی الکوفین" تمیزان الاعتدال ۳/۱۱، اور یہ بات خود زبیر علی زئی کو بھی مسلم ہے۔ (ملاحظہ ہو فتاویٰ نایہ جلد ۱ ص ۹)

زبیر علی زئی غیر مقلد اپنے ماہانہ رسالہ الحدیث شمارہ ۲ ص ۹ میں لکھتا ہے۔ "ابراہیم بن

يعقوب الجوز جاني المبدع (مدعی)۔ زیر علی زئی غیر مقلد القول الثمین ص ۴۳ پر لکھتا ہے "ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی السعدی فی نفسه ثقة و صدوق" امام ہونے کے باوجود صحت (تشدد) تھے اور ان پر بائیس ہونے کا اثر اٹھا تھا۔ زیر علی زئی غیر مقلد قولی جاب ص ۵۷ پر لکھتا ہے "اور اس سلسلے میں جوز جانی (بدعتی) کا اصول صحیح نہیں۔" ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ جوز جانی تشدد تھا اور اس کی اہل کوفہ پر جرح قابل قبول نہیں ہے۔ اور یہ بات تو عیاں ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ قاضی ابو یوسف، محمد بن حسن الشیبانی، احمد بن محمد اور الحسن بن زیاد وغیرہم یہ سب کوئی ہیں۔ اور حافظ ابن حجر اور علامہ ذہبی کے اقوال کے مطابق اس کی جرح کو فیوں کے بارے میں مردود ہے۔ لہذا جوز جانی کی جرح محمد بن حسن الشیبانی پر باطل اور مردود ہے۔

مزید یہ کہ عالی غیر مقلد، جوز جانی کے جس الفاظ کو جرح کر رہا ہے اگر بالفرض یہ الفاظ "فرغ اللہ" جرح کے ہوں بھی تب بھی یہ غیر مفسر اور محکم جرح ہے۔ اور جناب ایک بار پھر ذرا جمہور محدثین کرام کا مسلک حافظ ابن صلاح کے زبانی ملاحظہ فرمائیں۔ "ان السجوح لا یثبت الا اذا افسر بسبہ" (مقدمہ ابن صلاح ص ۶۱) یعنی جرح ثابت نہیں ہو سکتی مگر جب اس کی مفسرہ بیان نہ ہو۔ جناب مزید یہ کہ جوز جانی تشدد بھی تھا۔

امام ذہبی لکھتے ہیں "و ابن معین، و ابو حاتم، و الجوز جانی حصون" یعنی ابن معین، اور ابو حاتم اور جوز جانی صحت (تشدد) تھے۔ (ذکر من یعتد ص ۱۷۲)

اور اصول علم الرجال کے مطابق تشدد کی جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔ اس کے لیے مندرجہ ذیل حوالہ جات ملاحظہ کریں۔

(۱) علامہ ذہبی کی ذکر من یعتد قول فی الجرح وتعدیل ص ۱۷۲

(۲) علامہ سخاوی کی کتاب المسکون فی الرجال ص ۱۳۴

(۳) زیر علی زئی کی مقالات ص ۳۱۶، فتاویٰ علی ص ۷۷

(۴) علامہ عبدالحی کھنوی کی المرفع والتکمیل ص ۲۷۳، ص ۴۵۱، ص ۴۲۹

(۵) غیر مقلد محمد گوندوی لکھتے ہیں کہ "جرح کرنے والا اگر صحت تشدد ہو تو اس کی توثیق معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں (خیر الکلام ص ۴۶)

(۶) ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں۔ "اور یہ طے شدہ بات ہے کہ صحت کی جرح قابل قبول نہیں۔" (توضیح الکلام ص ۳۱۲)

جناب آپ تو ایسی بہم جرح (جو کہ محدثین کرام کے نزدیک مردود ہوتی ہیں) کے سہارے محمد بن حسن الشیبانی کی ذات کو مجروح کرنے کی ٹاپاک جسارت کر رہے ہیں مگر یاد رکھیں آپ کے پیش کردہ تمام اعتراضات جمہور محدثین کرام کے اصولوں کے مطابق مردود ہیں۔

### امام ابو زرہ الرزئی کی جرح کی تحقیق

عالی غیر مقلد زیر علی زئی لکھتا ہے۔ "امام ابو زرہ عبید اللہ بن عبد اللہ انعم الرازی نے فرمایا: وہ کان محمد بن الحسن جمہا اور محمد بن الحسن بھی تھا۔ (کتاب الضعفاء ص ۵۷۰، تاریخ البغداد ص ۱۷۹)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ امام ابو زرہ کے قول میں جرح کا تعلق روایت حدیث سے نہیں بلکہ عقیدے اور مسلکی تفاوت سے ہے۔ اور مسلکی تفاوت اور عقیدے پر مبنی جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔ اس اصول کے لیے مندرجہ ذیل حوالہ جات ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔ کلام الاقران بعضهم فی بعض لا یعبا بہ، لا سبھا اذا لاحد لک انه لعدوانہ او لحدیب او لحسد، ما ینبھو منه الا من عصم اللہ یعنی ایک دوسرے کی نسبت ہمسروں کے کلام کی پروا نہ کرنی چاہیے۔ خصوصاً جب تجھ پر



ظاہر ہو جائے کہ وہ تکلم بوجہ عداوت یا تحجب یا حسد کے ہے جس سے کوئی انسان بچ نہیں سکتا مگر وہ جسے اللہ بچائے۔ (میزان الاعتدال ۱/۱۱۱)

۲۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ”وَمَنْ يَبْغِي أَنْ يَتَوَقَّفَ قَبُولَ قَوْلِهِ فِي الْجَرَحِ مِنْ كَانَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ مَنْ جَرَحَهُ عَدَاوَةٌ سَبَّهَا أَوْ اخْتِلَافٌ فِي الْأَعْتِقَادِ“ یعنی جرح کرنے والا اگر عداوت، دشمنی، نفرت یا اعتقاد (مسئلی) کے اختلاف کی وجہ سے جرح کرے گا تو ایسے محدث کی جرح مردود ہوگی۔ (لسان المیزان ۱/۱۶۱)

مزید یہ کہ اس قول میں جہمی ہونے کی جو بات ہے وہ بالکل غلط ہے۔ گذشتہ صفحات پر امام محمد بن الحسنؒ پر جہمی ہونے کے الزام کی تفصیل سے جواب دے دیا گیا ہے۔ مگر غالی غیر مقلد کی لیے مزید تحقیق حاضر ہے، تاکہ وہ اس جرح کے حقائق جاننے کے بعد دوبارہ غش نہ کرے اور اس سے اعلائیہ رجوع بھی کرے۔

### جہمی کی تعریف

مناسب ہوگا کہ اس مقام پر ذہیر علی زئی کے اپنی تحریر سے جہمی فرماتے کی تعریف بیان کی جائے تاکہ معاملہ کو آسانی سے حل کیا جاسکے۔

غالی غیر مقلد ذہیر علی زئی نے اپنے ماہنامہ رسالہ اللہ ریٹ ص ۳۳۳ شمارہ نمبر ۲ میں امام ابن ابی حاتم کی کتاب اصل السنۃ والاعتقاد الدین امام ابو زعمار اور امام ابو حاتم سے جو جہمی کی تعریف نقل کی ہے ملاحظہ کریں۔

وَمَنْ قَالَ لَفْظِي بِالْقُرْآنِ مَخْلُوقٌ، أَوْ الْقُرْآنُ بِلَفْظِي مَخْلُوقٌ فَهُوَ جَهْمِيٌّ  
یعنی جو شخص لفظی بالقرآن (میرے الفاظ جن سے قرآن پڑھتا ہوں) یا القرآن بلفظی (قرآن میرے الفاظ کے ساتھ) مخلوق کہے وہ جہمی ہے۔

حافظ ابن حجرؒ جہمی فرماتے کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”وَالْجَهْمِيَّةُ مَنْ يَنْفِي صِفَاتِ اللَّهِ تَعَالَى أَتْبَعَهَا الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ، يَقُولُ: إِنَّ الْقُرْآنَ مَخْلُوقٌ. (ہدی الساری ص ۳۵۹)  
**ترجمہ:-** جہمی وہ ہیں جو اللہ تعالیٰ سے اُن صفات کی نفی کرتے ہیں جو کتاب و سنت میں اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت ہیں اور اُن کا خیال ہے کہ قرآن مخلوق ہے۔  
ان حوالہ جات سے جہمی کی تعریف واضح ہوگئی کہ جو قرآن کو مخلوق کہے وہ جہمی ہے۔

### کیا امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ جہمی تھے؟

امام محمد بن حسن الشیبانیؒ کا اپنے مسلک کی وضاحت ملاحظہ کریں۔  
۱۔ علامہؒ یہی لکھتے ہیں۔

قال احمد بن القاسم بن عطية سمعت ابا سليمان الجوزجاني يقول سمعت محمد بن الحسن يقول: والله لا أصلي خلف من يقول القرآن مخلوق (العلو اعلیٰ الخفارض ص ۱۵۲)

ترجمہ:- احمد بن قاسم بن عطیہ کا بیان ہے کہ میں نے ابو سلیمان جوزجانی کو سے یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ محمد بن الحسن فرما رہے تھے۔ اللہ کی قسم، میں ایسے شخص کے پیچھے نماز نہیں پڑھوں گا جو کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے۔ اس حوالہ سے واضح ہو گیا کہ امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ جہمی عقائد کے سخت خلاف تھے۔ اور اہل سنت والجماعت میں سے تھے۔

۲۔ خطیب بغدادیؒ لکھتے ہیں۔ ”وَقَالَ الصَّخِيُّ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ شاذَانَ الْجَوْهَرِيُّ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا سُلَيْمَانَ الْجَوْزْجَانِيَّ وَمَعْلِيَّ بْنَ مَنصُورٍ الرَّازِيَّ يَقُولَانِ مَا تَكْلِمُ أَبَا حَنِيفَةَ وَلَا أَبَا يُوسُفَ وَلَا زُهْرًا وَلَا مُحَمَّدًا وَلَا أَحَدَ أَصْحَابِهِمْ فِي الْقُرْآنِ وَالْمَا تَكْلِمُ فِي الْقُرْآنِ بَشَرُ الْمَرْيَسِيِّ وَبْنُ أَبِي دَاوُدَ فَهُوَ لَاءِ شَانِوَاءِ أَصْحَابِ أَبِي حَنِيفَةَ“ (تاریخ بغداد ۱۳/۲۸۳)

**ترجمہ:-** قرآن پاک کے مخلوق ہونے کے بارے میں نہ تو امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو

یوسفؑ نے گفتگو کی اور نہ ذر، امام محمد بن الحسن الشیبانی اور ان کے کسی شاگرد ہی نے، بلکہ بشر مرسی اور ابن ابی داؤد نے گفتگو کی اور انہوں نے الزام اصحاب ابی حنیفہ پر لگا دیا۔  
اس عبارت سے واضح ہو جاتا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد بن الحسنؑ پر جھگی ہونے کا الزام باطل فرماتے کے امام بشر مرسی اور ابن ابی داؤد نے لگایا تھا اور یہ دونوں جلیل القدر ائمہ اس الزام سے بری الذمہ ہیں۔ اور مخالفین کا اس کے خلاف پروپیگنڈہ ہے۔

۳۔ زیر علی زنی کے استاذ عطاء اللہ بن حنیفہ بھوجیانی غیر مقلد کی گواہی بھی ملاحظہ کر لیں۔  
عطاء اللہ بھوجیانی صاحب لکھتے ہیں: "سارے ائمہ سلف عقیدہ خلق قرآن کو گمراہی سمجھتے تھے، خود حضرت امام ابو حنیفہ اور ان کے دونوں قائل شاگرد (امام ابو یوسف اور امام محمد بن الحسن الشیبانی) خلق قرآن کے عقیدے کو کفر سمجھتے تھے۔" (سیرت حضرت امام ابو حنیفہ ص ۳۲۷، ۳۲۸ حاشیہ)

قارئین کرام، عالی غیر مقلد زیر علی زنی کے استاذ عطاء اللہ بھوجیانی صاحب کی اس گواہی کے بعد یہ ثابت ہو گیا کہ امام محمد بن الحسن الشیبانی پر جھگی ہونے کا الزام غلط اور باطل ہے۔ لہذا ابوزرعد الرازی کے اس قول کو جرح میں تحقیق کے بعد شامل کرنا غلط ہے۔

### امام نسائی کی جرح کی تحقیق

عالی غیر مقلد زیر علی زنی مقالات ۳۵۳ پر لکھتا ہے۔

"امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی النسائی نے کہا: محمد بن الحسن ضعیف اور محمد بن الحسن ضعیف ہے۔ (جزء فی آخر کتاب الضعفاء والمتردین ص ۶۶۲)

جواب: عرض یہ ہے کہ امام نسائی کی جرح چند وجوہات کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے۔

۱۔ امام نسائی کی کتاب الضعفاء والمتردین میں امام محمد بن الحسن الشیبانی پر کوئی جرح موجود ہی نہیں۔ اور وہ جزء جو کتاب الضعفاء والمتردین کے آخر میں لگا ہوا ہے اس کی سند کی

توثیق لازمی ہونی چاہیے۔ ورنہ امام نسائی کی جرح مشکوک ہو جاتی ہے۔ اگرچہ دیگر چند محدثین نے امام محمد کی تضعیف میں امام نسائی کا نام لیا ہے مگر پھر بھی تحقیق انتہائی ضروری ہے۔ اگر اس جرح کو بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے تو پھر بھی یہ جرح قابل قبول نہیں کیونکہ خالی ضعیف کہنا جرح مبہم ہے۔ اور جرح مبہم قابل قبول نہیں ہوتی جسکی تصریح مندرجہ ذیل حوالوں میں ملاحظہ کریں۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: "جرح کو صرف اسی وقت قبول کیا جاتا ہے۔ جب جرح منہر ہو کیونکہ اسباب جرح میں لوگوں کے درمیان اختلاف ہے۔"

حافظ ابن کثیر مزید لکھتے ہیں: "ایک چیز ایک جرح کے نزدیک فسق کا باعث (جرح) ہوتی ہے۔ جس کی بنیاد پر وہ جرح کر دیتا ہے حالانکہ حقیقت میں یا دوسروں کے نزدیک یہ جرح نہیں ہوتی۔ اس لئے جرح میں بیان سبب کی شرط لگائی گئی ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۵۹ مترجم زیر علی زنی)

حافظ ابن صلاح لکھتے ہیں: "ان الجرح لا یثبت الا اذا لفسر سببه" جرح ثابت نہیں ہوتی، جب تک اس کے تمام اسباب بیان نہ کیے جائیں۔" (مقدمہ ابن صلاح ص ۶)

۳۔ مزید یہ کہ امام نسائی صحیح ہیں۔ امام نسائی کو مندرجہ ذیل لوگوں نے صحت کہا ہے۔

حافظ ذہبی میزان الاعتدال ص ۳۳۷

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب ص ۱۲۷/۲

عبدالحی تھعوی الرفع والشمیل ص ۲۷

ارشاد الحق اثری توضیح الکلام ص ۲۱۸

گوئند لوی خیر الکلام ص ۲۶

نذیر رحمانی النوار المصالح ص ۱۳۸



اور یہ اصول بتا دیا گیا ہے کہ صحت کی جرح قابل قبول نہیں ہوتی، حوالہ جات ملاحظہ کریں۔

علامہ بھی "ذکر من یعتد قولہ فی الجرح وتعدیل ص ۱۷۲

علامہ سخاوی "کتاب المستحکمون فی الرجال ص ۱۳۴

ذہیر علی زئی مقالات ۳۱۶/۱

علامہ عبدالحی لکھنوی الرفع والتکمیل ص ۲۷۳، ص ۲۵۱، ص ۳۲۹

غیر مقلد محمد گوندوی لکھتے ہیں کہ "جرح کرنے والا اگر صحت منقذ ہو تو اس کی توثیق معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں (خیر الکلام ص ۳۶)

(۶) ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں۔ "اور یہ طے شدہ بات ہے کہ صحت کی جرح قابل قبول نہیں"۔ (توضیح الکلام ص ۳۱۲)

ولہذا کہ امام نسائی کی جرح اولیٰ تو محکم ہے اور محکم جرح کا قابل قبول ہوتی ہے اور دوم یہ کہ امام نسائی صحت تھے اور اصول الرجال کے مطابق صحت کی جرح بھی مردود ہے۔

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد ذہیر علی زئی مقالات ۳۵۳/۲ لکھتا ہے۔ "اگر کوئی یہ کہے کہ امام نسائی منقذ تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض صرف اس حالت میں ہو سکتا ہے جب مقابلے میں جمہور کی توثیق ہو۔ اگر جمہور کی جرح ہو تو پھر یہ اعتراض فضول و مردود ہے۔ یاد رہے کہ شبانی مذکور پر جمہور نے جرح کر رکھی ہے۔"

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ جناب کہ یہ اصول بالکل غلط اور مردود ہے۔ اگر بالفرض جناب کا یہ اصول مان بھی لیا جائے تو پھر بھی اس اصول میں شعبہ بازی ہے۔ کیونکہ اگر بالفرض جرح کی قبولیت اور رد کا معیار صرف اور صرف جمہور ہی ہو تو پھر پہلے جمہور سے مقبول جرح ثابت کریں۔ اسکے بعد یہ مرحلہ ہوگا کہ جمہور کس طرف ہیں۔ اور جب جمہور کا فیصلہ ہو جائے تو پھر منقذ اور صحت اور کتاب الضعفاء میں خالی نام ذکر کرنے والے راوی

کو ہم جمہور کے فیصلے کے ساتھ منسلک کر دیں گے۔

معزز قارئین ازہیر علی زئی کا طریقہ یہ ہے کہ پہلی جرح سے اس بات کی رٹ لگا دیتے ہیں کہ یہ جرح جمہور کے مطابق ہے لہذا صحیح ہے۔ حالانکہ اصول وضوابط کے مطابق اس جرح کو ماننا نہیں چاہتا جو کہ ہم ہو یا کسی منقذ اور صحت محدث نے کی ہو۔

اس لیے جناب پہلے جرح اصول کے مطابق ثابت کریں پھر دیگر محدثین کی محکم جرح یا منقذ اور صحت محدث کی جرح کو جمہور کے مطابق کہیں۔ اور منقذ خیر بات تو یہ ہے کہ ذہیر علی زئی جرحات ثابت ہونے سے پہلے ہی کہنا شروع کر دیتے ہیں جمہور کے مطابق ہے۔ لہذا اس دعوے سے عوام الناس کو آگاہ رہنا چاہیے تاکہ کوئی شعبہ بازی نہیں مکرانہ کرے۔

### حافظ عقیلی کی جرح کی تحقیق

غالی غیر مقلد ذہیر علی زئی مقالات ۳۵۳/۲ پر لکھتا ہے۔

"ابو حفص عمر بن عمرو بن موسیٰ بن حماد العقیلی نے محمد بن الحسن کو اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے اور دفاع نہیں کیا۔ یہ کوئی قادمہ کلیہ نہیں کہ ہر محدث کی ہر بات ضرور بالضرور واجب القبول ہوتی ہے بلکہ اگر مقابلے میں جمہور کی توثیق ہو تو جرح مردود ہو جائے گی اور اگر مقابلے میں جمہور کی جرح ہو تو توثیق مردود ہو جائے گی۔ اس میں پریشان ہونے کی کیا بات ہے؟

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ حافظ عقیلی کے بارے میں یہ سب جانتے تھے کہ وہ منقذ تھے۔ اور اختلاف پر خصوصاً صحت یعنی عیب جوئی کرتے تھے۔ (دیکھئے الرفع والتکمیل ص ۳۰۵) غیر مقلد تذکرہ احمد رحمانی نے اپنی کتاب انوار المصابیح ص ۱۱۶ پر عقیلی کو صحت لکھا ہے۔ اور مزید یہ کہ غیر مقلد ذہیر علی زئی کے ممدوح شیخ عبدالرحمن المعلمی لکھتے ہیں۔ "فقد کان فی العقیلی تشدد" یعنی "بلاشبہ امام عقیلی میں تشدد تھا۔" (التکمیل ص ۳۶۵/۱) اور منقذ کی جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔ اس اصول کے حوالہ جات گذشتہ صفحات میں تفصیل کے ساتھ دیے گئے ہیں۔

مزید یہ کہ حافظ عقلی نے خود کوئی جرح نہیں کی۔ اس لیے علی زئی کا اسے حافظ عقلی کے ماتھے تھوپنا امان نہ بان میں حیرانہان والی مثال کے مصداق ہے۔ اور یہ بھی یاد رکھیں کہ ہر راوی کتاب ضعفاء میں آ جانے سے ضعیف نہیں ہوتا ہے۔ (ملاحظہ ہو حدیث الساری ۲/۱۲۱ ترجمہ احمد بن محمد الرحمن الدی) اور اس بات کا اقرار زبیر علی زئی نے اپنی ہی کتاب مقالات جلد نمبر ۲ ص ۳۵۵ پر بھی کیا ہے۔

**اعتراض:** نہ جناب کا کہنا کہ جمہور جسے ضعیف کہیں تو پھر کتاب ضعفاء میں آنے سے ضعیف ہی ہوتا ہے اور اگر جمہور ثقہ کہیں تو کتاب ضعفاء میں آنے کے بعد وہ پھر بھی ثقہ رہے گا۔

**جواب:** غیر مقلد زبیر علی زئی کا یہ بات لکھنا ایک بڑی شاطرانہ چال ہے۔ کیونکہ جمہور کا اطلاق کرنا ایک مردود بات ہے۔ دراصل کسی امام فقید اور مجتہد کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے جمہور یا عددی برتری کافی نہیں ہے۔ اگر کرام کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے جرح مفسر کا ہونا بہت ضروری ہے اور چارج یعنی جرح کرنے والے کا عادل اور غیر متعصب، غیر محض اور غیر تشدد ہونا بہت ضروری ہے۔ جناب پہلے اپنے پسندیدہ طریقے پر (یعنی عددی تعداد کی برتری) امام محمد بن الحسن کو ضعیف ثابت کریں تو پھر جمہور کا راگ آلاپ کر امام عقلی کو ان کے جارحین میں شمار کیجئے گا۔ مگر جناب یاد رکھیں کہ تو آپ عددی ثبوت کے طور پر امام محمد بن الحسن اشعیاہی کو ضعیف ثابت کر سکتے ہیں اور نہ ہی پوری جماعت غیر مقلدین کے پاس کوئی مفسر جرح موجود ہے۔ لہذا جناب کا حافظ عقلی کو جارحین میں شمار کرنا غلط اور مردود ہے۔ اور اس پر طرہ یہ کہ حافظ عقلی نے امام محمد بن الحسن اشعیاہی پر کوئی جرح خود سے نہیں کی ہے۔ جناب پہلے جرح اصول کے مطابق ثابت کریں پھر دیگر محدثین کی محکم جرح یا فقہ اور محض محدث کی جرح کو۔ جمہور کے مطابق کہیں۔ اور مضحکہ خیز بات تو یہ ہے کہ زبیر علی زئی جرح و احاطہ ثابت ہونے سے پہلے ہی کہنا شروع کر دیتے ہیں کہ جمہور کے مطابق ہے۔ لہذا اس

دھوکے سے عوام الناس کو آگاہ اور ہٹا چاہیے تاکہ کوئی شعبہ بازار انہیں گمراہ نہ کرے۔

### امام ابن حبان کی جرح کی تحقیق

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۲/۳۵۴ پر لکھتا ہے۔

”اور وہ (محمد بن الحسن اشعیاہی) مرجئی تھا، اس (ارجاء) کی طرف دعوت دیتا تھا۔ وہ عقل مند تھا (لیکن) حدیث میں وہ کوئی چیز نہیں ہے، وہ ثقہ راویوں سے روایتیں بیان کرتا تھا اور ان میں اسے وہم ہو جاتا تھا، جب ایسی حرکتیں اس سے بہت زیادہ صادر ہوئیں تو وہ کثرت سے غلطیاں کرنے کی وجہ سے متروک قرار دیے جانے کا مستحق بن گیا، کیونکہ وہ ان (مرجئوں) کے مذہب کی طرف دعوت دینے والا تھا۔“ (کتاب البحر و زمین ۲/۲۷۵)

**جواب:** عرض یہ ہے کہ امام ابن حبان کی جرح کئی دہائیوں کی بنا پر قابل قبول نہیں ہے۔ امام محمد بن الحسن کا مرجئی ہونا غلط ہے۔ امام محمد بن الحسن اور اصحاب ابی حنیفہ کا مرجیہ سے کوئی تعلق نہ تھا اور نہ ان کے عقائد مرجیوں والے تھے۔

**امام محمد بن الحسن پر مرجئی کے الزام کا پس منظر؟**  
تحقیق کے میدان میں ایسے اعتراضات کی کوئی حقیقت نہیں ہے اور یہ باتیں غیر مقلدین حضرات کو بھی معلوم ہے کہ امام محمد بن الحسن اور اصحاب ابی حنیفہ مرجئی ہونے سے پاک ہیں اور احناف اہل سنت میں سے ہیں۔ براہِ واس تعصب کا کہ حقیقت حال جاننے کی بعد بھی ایسے اعتراضات نقل کیے جاتے ہیں۔ اگر کوئی زبیر علی زئی سے قسم لے کر پوچھے کہ کیا امام محمد بن الحسن اور اصحاب ابی حنیفہ مرجئی تھے تو ان کا جواب بھی ہوگا کہ نہیں۔ غیر مقلدین کے مسلک ابن تیمیہ نے خود احناف کو سننِ اہل سنت لکھا ہے۔



۱۔ مؤرخ شہرستانی ایسے الزامات پر سے پردہ اٹھاتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یہ بات تعجب فیز ہے کہ غسان (امام) ابو حنیفہ سے اپنے مذہب جیسی روایات نقل کرتا ہے اور انہیں المرجحہ میں شمار کرتا ہے۔ (امام ابو حنیفہ پر) جھوٹا الزام لگایا ہے۔ میری حیات کا قسم امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کو مرجحہ السنۃ کہا جاتا ہے اور انہیں بہت سے اصحاب القلائد (عقائد پر لکھنے والوں) نے مرجحہ میں محسوب کیا۔ شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کا قول ہے کہ ”ایمان تصدیق بالقلب کا نام ہے اور وہ نہ تو بڑھتا ہے اور نہ گھٹتا ہے۔“ اس سے ان لوگوں نے یہ گمان کیا کہ وہ ایمان سے عمل کو مؤخر کرتے تھے۔ مگر وہ عمل میں شدید انہماک (معروف) کے باوجود ترک عمل کا فتویٰ کیسے دے سکتے ہیں؟ (امام ابو حنیفہؒ کو مرجحہ کہنے کا) ایک دوسرا سبب یہ ہے کہ وہ القدیریہ و المعتزلیہ کی جو اسلام کے ابتدائی زمانے میں ظاہر ہوئے مخالفت کرتے تھے۔ اور معتزلہ ان تمام لوگوں کو جو قدر یعنی تقدیر کے مسئلہ میں ان کے مخالف تھے، المرجحہ کہتے تھے۔ یہی حال الخوارج میں سے الوعید کا تھا (کہ وہ بھی اپنے مخالفین کو المرجحہ کہتے تھے) اس لیے بعید از قیاس نہیں ہے کہ المرجحہ کا لقب امام ابو حنیفہؒ کو المعتزلہ اور خوارج کی طرف سے ملا ہو۔“ (کتاب السبل والتمحل للشہرستانی ص ۲۱۰)

ب۔ امام ابو منصور عبد القاهر البغدادیؒ نقاب کشائی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”المرجحہ کے فرقہ الغسانیہ نے یہ کہا کہ ایمان بڑھتا ہے مگر کم نہیں ہوتا (یعنی عمل سے ایمان بڑھتا ہے مگر ترک عمل سے کم نہیں ہوتا)۔ اس نے یہ کہہ کر ابوہنبلہ (فرقہ) سے علیحدگی اختیار کر لی کہ ایمان کی بر خصلت بعض ایمان ہے۔ غسان نے اپنی کتاب میں لکھا کہ اس کا یہ قول امام ابو حنیفہؒ کے قول کے عین مطابق ہے۔ غسان نے یہ کہہ کر امام ابو حنیفہؒ پر غلط الزام عائد کیا ہے۔“ (الفرق بین الفرق ص ۳۰۱)

ج۔ حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں۔ ”امام ابو حنیفہؒ پر یہ الزام بھی ہے

کہ مذہب مرجحہ کے قائل تھے، لیکن اکثر اہل علم پر اس قسم کے جھٹیس تھوپ دی گئی ہیں۔ فرقہ دوسروں اور امام ابو حنیفہؒ میں یہ یہ کہ دوسروں پر جو الزامات لگائے گئے اسے اہتمام سے جمع نہیں کیے گئے۔ مگر امام ابو حنیفہؒ پر الزامات کو جن جن طرح کر قیاس کیا گیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ بلند مرتبہ رکھتے تھے اور منصب امامت پر فائز تھے۔ (جامع البیان العلم وفضلہ ص ۲۳۹)

کیا امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ مرجعی تھے؟

ہم بڑی تفصیل سے اس بات کا جائزہ پیش کر چکے ہیں کہ امام اعظمؒ اور ان کے اصحاب پر بھی ہونے کا الزام لگایا جوہ کہ بالکل جھوٹ پڑتی ہے۔

امام ابو منصور عبد القاهر البغدادیؒ ۳۲۹ھ لکھتے ہیں۔ ”فرقہ ناجیہ میں امام مالک، امام شافعی، امام ابو حنیفہ، امام اوزاعی اور امام ثوری کے تعین (اصحاب اور ماننے والے)۔۔۔ اور جمہور امت کا داخل ہیں۔“ (الفرق بین الفرق ص ۶۲) اس معلوم ہوا کہ امام اعظمؒ اور ان کے اصحاب (امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن الحسنؒ وغیرہما) جھمی اور مرجعی سے ہمراہ تھے اور فرقہ ناجیہ میں شمار ہوتے ہیں۔

ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ”بے شک مصنفین نے امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے شاگردوں امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام زفرؒ اور امام حسن بن زیادؒ کو جال مرجحہ میں شمار کیا ہے۔ جس کی حقیقت کو نہ سمجھ کر اور حضرت امام صاحب مدوح کی طرز زندگی پر نظر نہ رکھتے ہوئے بعض لوگوں (غالی غیر مقلد ذہن علی زنی جیسے) نے اسے خوب اچھالا ہے۔ لیکن حقیقت میں علماء نے اس کا جواب کئی طرق پر دیا ہے۔ بعد ازاں ابراہیم میر صاحب نے ان ائمہ پر ارجاء کے الزام کی حقیقت کو واضح کیا ہے۔ (تاریخ اہل حدیث ص ۷۶۷)

## ائمہ احناف (امام محمد) کا اہل سنت ہونا

۱۔ ابو منصور عبد القادر بغدادی لکھتے ہیں: ”تہتر دس فرقہ اہل سنت والجماعت کا ہے، اس میں اصحاب الحدیث (محدثین کرام) اور اصحاب الرائے (فقہاء کرام) دونوں ہی شامل ہیں۔ ان دونوں کے فقہاء، قراء، محدثین اور متکلمین سب کے سب توحید باری، صفات الہی، عدل خداوندی، شکست الہی اور اسما و صفات خالق حقیقی کے تعلق سے ایک اور یکساں عقیدہ پر متفق ہیں۔ (الفرق بین الفرق ص ۶۲)

۲۔ اسماعیل سلفی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ امام محمد تو اکابر اہل سنت ہیں۔ (تحریک آزادی غلڑ ص ۸۶)  
۳۔ عطاء اللہ حنیف غیر مقلد امام ابو یوسف اور امام محمد بن الحسن اشعری کو ائمہ سلف میں لکھا ہے۔ (حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہ ص ۳۲۸)

۴۔ ابن تیمیہ نے امام محمد کو ائمہ المسلمین میں لکھا ہے۔ (الاستقامۃ لابن تیمیہ ۱۰۸۱)  
اس تحقیق سے واضح ہو گیا کہ امام محمد بن الحسن اشعری ائمہ اہل سنت سے تھے۔

۵۔ امام ابن حبان نے امام محمد بن الحسن اشعری کو مفضل منہ ماں ہے، اور یہ کہنا کہ علم حدیث میں کچھ بھی نہیں تھے تو اس بات کی کوئی دلیل نہیں دی ہے۔ لہذا بغیر دلیل کے یہ بات ماننا مشکل ہے۔ امام حنبلی بن معین اور امام احمد بن حنبل جیسے لوگوں نے ان کی احادیث روایت کیں ہیں۔  
۶۔ امام ابن حبان کا امام محمد بن الحسن کو کثیر الخطا لکھ کر ان کو متروک لکھنا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ابن حبان نے تقریباً ۱۳ راویوں کو کثیر الخطا لکھ کر انکو اپنی کتاب الثقات میں بھی درج کیا ہے۔ تو امام محمد بن الحسن کو متروک کیوں کہا جائے۔ اگر بالفرض آپ کو کثیر الخطا مان بھی لیا جائے تو یہ بھی یاد رہے کہ حافظ ذہبی نے امام محمد بن الحسن اشعری کو کثیر السماع محدث اپنی کتاب مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ ص ۵۰ پر لکھا ہے۔ اسی طرح ابن العماد الحنبلی نے بھی شذرات الذہب ۲/۴۹۹ پر سماع کثیر لکھا ہے۔ جس کے بعد ایسی

جروحات کی کوئی حیثیت نہیں رہ جاتی۔

مزید یہ کہ غالی غیر مقلد نے ابن حبان کی جرح میں ترجمہ کرتے ہوئے ”استحقاق ترمذی“ (کتاب البحر وحین ۲۷۶۲) کا ترجمہ ”متروک قرار دیے جانے کا مستحق بن گیا“ کیا ہے۔ جو غالی غیر مقلد جرح علی زلی کی جہالت اور کالاجھوٹ ہے۔ کیونکہ اصطلاح اصول حدیث میں متروک معہم بالکذب راوی کو کہتے ہیں۔ (شرح نصب السکر ص ۷۳، تاریخ فی علم المصطلح ص ۳۳)

ذاکثر محمود طمان لکھتے ہیں۔ ”جب راوی میں طعن کا سبب جھوٹ کی تہمت ہو جو دوسرا سبب ہے تو اس کی حدیث متروک کہلاتی ہے۔“ (تیسیر مصطلح الحدیث ص ۸۹)  
خیال رہے کہ کذب ہر جگہ جھوٹ پر نہیں بلکہ خطا پر بھی بولا جاتا ہے۔ متروک وہ ہوتا ہے جس پر جھوٹ بولنے کا الزام ہو کہ خطا کرنے کا۔ خطا کرنے والے کو متروک نہیں کہتے۔  
لہذا معلوم ہوا کہ ابن حبان کے قول میں متروک نہیں ہے (یعنی کہ معہم بالکذب) بلکہ ترک کر دینا یعنی چھوڑ دینا ہے۔

امام ابن حبان کو مندرجہ ذیل حوالوں میں تشدد دکھا گیا ہے۔

۱۔ حافظ ابن حجر ہدی الساری ۱۶۶۲

۲۔ غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب توضیح الکلام ص ۳۳۳

۳۔ غیر مقلد گوندلوی صاحب خیر الکلام ص ۱۷۳

۴۔ عبدالحی نکستوی الرفع والسمیل ص ۲۷۵

۵۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال ۴۴۱

غیر مقلد گوندلوی لکھتے ہیں کہ ”جرح کرنے والا اگر محض تشدد ہو تو اس کی توثیق معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں (خیر الکلام ص ۳۶)



ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں۔ ”اور یہ طے شدہ بات ہے کہ صحت کی جرح قابل قبول نہیں“۔  
(توضیح الکلام ۳۱۲)

امام دارقطنی نے اپنی کتاب میں امام ابن حبان کے ’اصحقی نوکھ‘ کر دینے کی جرح کا جواب دیا ہے۔ امام دارقطنی لکھتے ہیں۔ ”و عندی لا يستحق التبرک“ (یعنی کہ میرے (امام دارقطنی کے نزدیک) امام محمد بن الحسن اشعیا کی ترک کر دینے کے مستحق نہیں ہیں۔ (ان کو چھوڑا نہ جائے)

اس تحقیق سے واضح ہو گیا کہ امام ابن حبان کی جرح کسی بھی صورت میں اصول الرجال کی روشنی میں قابل قبول نہیں ہو سکتی ہے۔ اور اس طرح کے قول سے امام محمد بن الحسن اشعیا کی کضعیف قرار دینے والے احمق ہیں۔

### امام ابن عدی کی جرح کی تحقیق

غالی غیر مقلد زیر علی زانی مقالات ۳۵۳/۲ پر لکھتا ہے۔

”محمد بن الحسن اہل حدیث میں سے نہیں۔۔۔ اس کی حدیث کے ساتھ مشغول ہونا ایسا کام ہے جس کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔۔۔ محمد بن الحسن اور اس جیسے لوگوں کی روایتوں سے اہل حدیث بے نیاز ہے۔“ (الکامل فی الضعفاء الرجال ۶/۲۱۸)

**جواب :-** امام ابن عدی کی جرح بھی کئی وجہ سے قابل قبول نہیں۔

۱۔ امام ابن عدی کا یہ لکھنا کہ ”امام محمد بن الحسن اہل حدیث میں سے نہیں“ اصول کے مطابق صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ابن عدی محدثین میں سے ہیں اور محدثین، اصحاب رائے پر محدث کا اطلاق نہیں کرتے۔ امام ابن اثیر لکھتے ہیں۔ ”والساحدون یسمعون اصحاب القیاس اصحاب الراى یعنون انہم یاخذون برأیہم فیما

یشکل من الحدیث أو مالہم بات فیہ حدیث ولا اثر“۔ (النتاہ ۱۷۹/۲) یعنی

کہ محدثین اصحاب قیاس کو اصحاب الرائے کہتے ہیں اس سے وہ مراد یہ لیتے ہیں وہ مشکل حدیث کو اپنی رائے اور سمجھ سے حل کرتے ہیں یا ایسے مقام پر وہ اپنے قیاس اور رائے سے کام لیتے ہیں جس میں کوئی حدیث موجود نہیں ہوتی۔

علامہ ذہبی نے امام محمد بن الحسن اشعیا کی کو المعین فی طبقات احمد ثین رقم:

۱۰۷ ص ۶۷ پر محمد ثین میں شمار کیا ہے۔ لہذا احمد ثین میں نہ ہونے والی بات کی کوئی وقعت نہیں ہے۔ غیر مقلد اسماعیل سفی نے امام محمد کہ ائمہ حدیث میں لکھا ہے۔ (تخریب آزادی فکر ص ۳۳۳) اور اسی طرح غیر مقلد عبدالسلام مبارکپوری نے امام محمد بن الحسن، قاضی ابو یوسف اور امام اعظم کو فقہائے محدثین میں لکھا ہے اور ان لوگوں کا رد لکھا ہے جو ان تینوں کو فقہائے اہل الرائے میں لکھتا ہے۔ (سیرۃ البخاری ص ۳۳۲)

۲۔ امام محمد بن الحسن اشعیا نے جلیل القدر محدثین سے احادیث کا سماع کیا جن میں امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام سفیان ثوری، امام مالک بن انس، امام ابن جریج، امام اوزاعی، امام سفیان بن عیینہ، ابراہیم بن یزید، ذکریان بن اسحاق، عبدالعزیز بن رفیع، سعید بن عروب، اسماعیل بن عیاش، شعبہ بن النجاشی شامل ہیں۔

حافظ ابن ناصر الدین الدمشقی لکھتے ہیں۔ ”و اخذ عن مالک الموطا وغیرہ من الاحادیث لفظا و عرضا“ (اتحاف السالک ص ۱۷۶)

ترجمہ:- (امام محمد بن الحسن) نے امام مالک سے موطا اور دیگر احادیث لفظاً (یعنی امام مالک سے سن کر) اور عرضاً (یعنی امام مالک کو سنا کر) دونوں طریق پر حاصل کیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام محمد بن الحسن اشعیا کی حدیث میں مشغول رہے ہیں۔

۳۔ امام محمد بن الحسن اشعیا کی روایات جلیل القدر امام شافعی نے اپنی روایات میں بیان کی ہیں۔ امام محمد بن الحسن اشعیا کی کتاب الجامع الصغیر امام یحییٰ بن معین نے لکھی جن

میں احادیث موجود تھیں۔ امام احمد بن حنبل نے آپ سے دقیق علم حاصل کیا۔ لہذا ابن عدی کے انہدام (ان جیسے لوگوں کی روایتوں سے اہل حدیث بے نیاز ہیں) کی کوئی حیثیت نہیں رہ جاتی۔

اور یہ بھی یاد رہے کہ ابن عدی اصناف کے متعلق فتوہ بھی تھے (الرفع والاسئل ص ۳۹) لہذا تحقیق سے معلوم ہوا کہ ابن عدی کا قول کسی طرح بھی جرح بننے کے لائق نہیں ہے کیونکہ جو باتیں انھوں نے کیں وہ تحقیق کے منافی ہیں۔

### حافظ ابن شاہین کی جرح کی تحقیق

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی مقالات ۳۵۵/۲ پر لکھتا ہے۔

امام ابویوسف عمر بن احمد بن شاہین بغدادی نے محمد بن الحسن کو اپنی مشہور کتاب تاریخ اسماء الضعفاء والحق وکین (ص ۱۶۳ تا ۵۳۶) میں ذکر کیا ہے اور کوئی دفاع نہیں کیا۔ اگر ابن شاہین اور قبلی وغیرہ اپنی کتب ضعفاء میں کسی راوی کو ذکر کریں تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کتابوں میں ذکر ہر راوی ضرور بالضرور ضعیف و مجروح ہی ہوتا ہے۔ بلکہ صحیح تحقیق یہ ہے کہ جسے جمہور ثقہ کہیں وہ ثقہ ہوتا ہے اگرچہ وہ ان کتب ضعفاء میں مذکور ہو اور جسے جمہور ضعیف کہیں وہ ضعیف ہوتا ہے اگرچہ وہ بعض کتب ثقات میں مذکور ہو۔

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ حافظ ابن شاہین نے اپنی کتاب تاریخ اسماء الضعفاء والحق وکین (ص ۱۶۳ تا ۵۳۶) میں اپنی کوئی جرح نہیں کی بلکہ امام یحییٰ بن معین کی جرح نقل کی ہے۔

مزید یہ کہ جمہور کا اطلاق کرنا ایک مردود بات ہے۔ دراصل کسی امام فقیہ اور مجتہد کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے جمہور یا عدوی برتری کافی نہیں ہے۔ ائمہ کرام کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے جرح مفسر کا ہونا بہت ضروری ہے اور جارج یعنی جرح کرنے والے

کا عادل اور غیر متعصب، غیر متعصب اور غیر متشدد ہونا بہت ضروری ہے۔ جناب پہلے اپنے پسندیدہ طریقے پر (یعنی عدوی تعداد کی برتری پر) امام محمد بن الحسن کو ضعیف ثابت کریں تو پھر جمہور کا راگ الاپ کر حافظ ابن شاہین کو ان کے جارجین میں شمار کیجئے گا۔ مگر جناب یاد رکھیں کہ نہ تو آپ عدوی فوقیت کے طور پر امام محمد بن الحسن الشیبانی کو ضعیف ثابت کر سکتے ہیں اور نہ ہی پوری جماعت غیر مقلدین کے پاس کوئی مفسر جرح موجود ہے۔ لہذا جناب کا حافظ ابن شاہین کو جارجین میں شمار کرنا غلط اور مردود نقل ہے۔ اور اس پر طرفہ یہ کہ حافظ ابن شاہین نے امام محمد بن الحسن الشیبانی پر کوئی جرح خود سے نہیں کی ہے۔ جب کہ زبیر علی زئی جرحات ثابت ہونے سے پہلے ہی کہنا شروع کر دیتے ہیں کہ جمہور کے مطابق ہے۔ لہذا اس دعوے کے سے عوام الناس کو آگاہ رہنا چاہیے۔

### امام شافعی کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد لکھتا ہے۔ "امام شافعی نے ابن فرقد کی کتاب الرد علی اہل المدینہ کے بارے میں فرمایا: فنظرت فی اولہ ثم وضعتہ او رمیت بہ میں نے اس کے شروع میں دیکھا پھر اسے رکھ دیا یا پیچک دیا۔ (مناقب الشافعی للذہبی ۱۲۱/۱)۔

امام شافعی نے ابن فرقد سے کہا: قد نظرت فی کتابک هذا فاذا بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم خطاء کملہ میں نے تمہاری اس کتاب کو دیکھا ہے اس میں تو بسم اللہ الرحیم کے بعد سب غلط ہے۔ (مناقب الشافعی ۱۲۲/۱)

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ غالی غیر مقلد جس قول سے جرح مراد لے رہا ہے وہ تو جرح ہی نہیں بنتی۔ اور پھر تعصب کی انتہا ہے کہ امام شافعی کا پورا قول بھی نقل نہیں کیا۔ زبیر علی زئی کو معلوم تھا کہ اگر پورا قول نقل کیا تو انکی شعبہ بازی کا پردہ فاش ہو جائے گا۔



۱۔ مناقب الشافعی للبیہقی (۱۲۱) والے حوالے میں رمیت بہ کے الفاظ امام شافعی کے نہیں بلکہ کسی راوی کا اضافہ ہے۔ مزید یہ کہ غالی غیر مقلد کی شیعہ بازی عیاں کرنے کے لیے پوری عبارت نقل کی جاتی ہے تاکہ اصل عبارت اور اس کا مطلب سامنے آجائے۔ مناقب الشافعی للبیہقی (۱۲۱) کی عبارت کچھ یوں ہے۔

”قال محمد بن ادريس الشافعي و ذكر محمد بن الحسن صاحب الراي فقال: قد وضعت كتابا على اهل المدينة تنظر فيه، فنظرت في اوله ثم وضعته او رميت به.

فقال: ما لك؟ فقلت: اوله خطأ. على من وضعت هذا الكتاب؟ قال: على اهل المدينة. قلت من اهل المدينة؟ قال: مالک. قلت: مالک رجل واحد، قد كان بالمدينة فقهائ غير مالک: ابن ذئب و الماجشون و فلان و فلان، و قال النبي ﷺ: المدينة لا يدخلها الدجال و المطاعون، و المدينة على كل نقب من انقابها ملك شاهر سيفه (مناقب الشافعی للبیہقی ۱۲۰-۱۲۱)

**ترجمہ:** امام شافعی نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں کہا کہ انھوں نے ایک کتاب اہل مدینہ کے بارے میں لکھی تو میں نے اسے شروع سے دیکھا پھر اسے رکھ دیا یا اسے پھینک دیا۔ اور پھر کہا کہ یہ کیا ہے؟ اس کے شروع میں ہی خطا ہے تم نے یہ کتاب کس کے بارے میں لکھی ہے۔ امام محمد بن الحسن الشیبانی نے کہا کہ اہل مدینہ پر لکھی ہے۔ امام شافعی نے پوچھا کہ کون اہل مدینہ؟ تو امام محمد نے کہا: امام مالک۔ امام شافعی نے کہا کہ امام مالک ایک شخص ہیں، امام مالک کے علاوہ بھی مدینہ میں فقہاء ہیں جیسے ابن ذئب اور الماجشون وغیرہ وغیرہ، اور نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ مدینہ میں دجال اور طاعون داخل نہیں ہو سکتا۔

اس عبارت سے عیاں ہو گیا کہ امام شافعی نے امام محمد بن الحسن پر اعتراض نہیں بلکہ صرف کتاب کے نام (رد علی اہل مدینہ) رکھنے پر اعتراض کیا ہے اور کتاب کے نام پر اعتراض کرنے سے امام محمد بن الحسن پر جرح سمجھنے والے ذی شعور نہیں بلکہ بیوقوف ہیں۔ اگر کتاب پر رد کرنے سے محدث ضعیف ہوتا ہے تو پھر آپ کے لیے مندرجہ ذیل حوالے پیش خدمت ہیں۔

۱۔ امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الرحمن ۲۶۸ھ جو کہ مالکی فقیہ اور امام شافعی کے شاگرد ہیں، انہوں نے امام شافعی کے رو میں ایک مستقل کتاب لکھی ”الرد علی الشافعی فیما خالف فیہ الکتاب و السنة“، یعنی امام شافعی پر ان مسائل میں رد کہ جن میں انہوں نے قرآن اور سنت کی مخالفت کی ہے۔ (الطبقات الکبریٰ للسیکی ۲۲۳)

۲۔ امام لیث بن سعد المصری ۱۷۵ھ (جنھیں امام شافعی نے امام مالک سے بھی زیادہ فقیہ اور یزاعا لم لکھا ہے۔ تذکرۃ الحفاظ ۱۶۳) نے امام مالک کے بارے میں لکھا۔

”احصيت على مالک بن انس سبعين مسئلة كلها مخالفة لسنة النبي ﷺ مما قال مالک براه وقال و لقد كتبت اليه في ذلك“ (جامع البيان لأعلام فضلاء ۱۳۸)

**ترجمہ:** میں نے امام مالک بن انس کے ستر ۷۰ ایسے مسائل شمار کیے ہیں جو سب کے سب نبی ﷺ کی سنت کے مخالف ہیں اور امام مالک نے ان کو شخص اپنی رائے سے بیان کیا ہے، چنانچہ میں نے اس کے متعلق ان کو لکھ کر بھیج دیا ہے۔

۳۔ حسن بن احمد المقری نے الرد علی الشافعی کتاب لکھی۔ کشف الظنون ۸۳۹

۴۔ احمد بن مروان الدینوری نے الرد علی الشافعی کتاب لکھی۔ سیر اعلام النبلاء ۸۹/۲۱

۵۔ ابراہیم بن حماد بن اسحاق نے الرد علی الشافعی کتاب لکھی۔ المعجم مست ابن ندیم ۲۹۲

۶۔ حسن بن اسحاق النیسابوری ۳۳۸ھ نے الرد علی الشافعی کتاب لکھی۔ کشف الظنون ۱۳۴

۷۔ ابراہیم ابواسحاق بغدادی ۲۹۵ھ نے الرد علی الشافعی کتاب لکھی۔ حدیث العارفین ۳۱۸  
۸۔ قاضی بکار بن حنیہ ۳۷۰ھ نے "الرد علی الشافعی تم مخالف فیہ الکتاب والذیہ" لکھی۔ تاریخ

الاسلام ۲۹/۱۷۱

۹۔ الحسن بن اسحاق انیساموری نے الرد علی الشافعی فیہ مخالف فی القرآن لکھی۔ الطبقات  
السیدۃ ۱۲۷

۱۰۔ المنہل بن محمد نے المنہل فی الرد علی الشافعی فیہ مخالف للصوص لکھی۔ معجم المؤلفین ۳۱۹/۱۲

۱۱۔ ابویعقوب البیہقی نے الرد علی مالک لکھی۔ طبقات الفقہاء الشافعیہ ۶۸۲/۲

قارئین کرام! اس تحقیق سے یہ واضح ہو گیا کہ پہلے تو امام شافعی نے امام محمد پر رو کیا  
ہی نہیں اور اگر کتاب پر رو کیا بھی ہوتا تو اس سے راوی یا محدث ضعیف نہیں ہوتا۔ معلوم ہوا  
کہ اول تو امام شافعی نے امام محمد کی کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ پر صرف اہل مدینہ کے لفظ  
لکھتے پر اعتراض کیا، جس سے راوی کو ضعیف ثابت کرنا جہالت ہے اور مزید یہ کہ کسی کی  
کتاب کے رد کرنے کو راوی کے ضعف پر استدلال کرنا بے وقوفی ہی ہے۔

**جواب:** عرض یہ ہے کہ اس قول کی سند میں ایک راوی بشر بن الولید بن خالد الکندی

ہے۔ بشر بن الولید الکندی امام محمد بن الحسن الشیبانی سے منہرف تھا، امام محمد بن الحسن پر  
چوبیس کرتا تھا اور انھیں برا بھلا کہتا تھا۔ اور ان سے بدسلوکی کرتا رہتا تھا۔ حسن بن مالک  
اس (بشر بن الولید) کو اس کے اس طرز عمل سے منع کرتا تھا اور اس کے سامنے یہ دلیل  
پیش کرتا تھا کہ محمد بن الحسن نے فقہی مسائل پر کتاب لکھی ہیں، کیا بشر اس طرح ایک مسئلہ لکھ  
سکتا ہے۔ (الجواہر المصنیہ ۱/۱۶۶، اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للشمس ۱/۱۶۲)

اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اس مسئلہ میں بشر بن ولید نے امام محمد بن الحسن پر الزام لگایا  
ہے کیونکہ وہ امام محمد بن الحسن سے منہرف تھا اور ان پر الزام تراشی کرتا تھا۔ لہذا اس قول  
سے استدلال مردود اور باطل ہے۔

تکذیب ذہیر علی زئی نے اس قول کی سند کو حسن قرار دیا ہے جبکہ خود امام ابو یوسف کو ضعیف  
ثابت کرنے کے لیے پورا مضمون لکھا ہے۔ اور اگر یہ اعتراض الزامی ہے تو ہم اس کی  
وضاحت کر چکے ہیں کہ بشر بن الولید الکندی امام محمد بن الحسن سے منہرف تھا اور ان پر  
الزامات لگایا کرتا تھا لہذا اس قول سے استدلال مردود ہے۔

### ذہیر علی زئی کی پیش کردہ جروحات کا نقشہ

۱۔ امام یحییٰ بن معین کتاب الضعفاء للعقلمانی ۵۲۳

**تبصرہ:** امام ابن معین کی جرح مبہم ہے اور خود تشدد ہیں۔ امام ابن معین نے خود امام  
محمد بن الحسن الشیبانی سے لکھا جو کہ توثیق کی دلیل ہے، جبکہ امام ابن معین نے احتساب بشمول  
امام محمد پر محدثین کی جرح کو زیادتی کہا ہے۔ لہذا امام ابن معین سے مبہم جرح مرجوح اور  
تعدیل راجح ہے۔ لہذا امام ابن معین کو جارحین میں شمار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور بالفرض

### امام ابو یوسف کے قول کی تحقیق

غالی غیر مقلد ذہیر علی زئی مقالات ۳۵۷/۲ پر لکھتا ہے۔

"قاضی ابو یوسف۔۔۔ نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں کہا۔ قولوا لہذا  
الکذاب یعنی محمد بن الحسن هذا الذی یروہ عنی سمعہ منی؟ اس  
کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو، یہ جو مجھ سے روایتیں بیان کرتا ہے، کیا اس نے سنی  
ہیں؟ (تاریخ بغداد ۱۸۰/۲)



جرح مان بھی لی جائے تو پھر بھی زہیر علی زنی کے اصول کے مطابق جرح اور تعدیل دونوں اقوال سا قیاس قرار پائیں گے۔

۲۔ امام احمد بن حنبل (اکامل ابن عدی ۶/۲۱۸۳)

**تبصرہ:** امام احمد نے اہل الرائے ہونے کی وجہ سے نہ لکھنے کا کیا جبکہ خود بعد میں امام محمد سے لکھا، اور امام محمد کی شاگردی کی اور ان سے حسن ظن رکھا۔ لہذا امام احمد کو چار معین میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔

۳۔ امام غلاس (تاریخ بغداد ۱۸/۱۸۱)

**تبصرہ:** امام غلاس کی جرح مبہم ہے۔ لہذا زہیر علی زنی کے اصول کے مطابق جمہور کے اقوال کی روشنی میں اسکی قبولیت یا رد کا فیصلہ ہوگا۔

۴۔ ابو زبانی نے (احوال الرجال ص ۷۶-۷۷)

**تبصرہ:** جو زبانی نامی تھا اور اس کی جرح اہل عراق پر قابل قبول نہیں نیز وہ معتصم بھی تھا۔

۵۔ امام ابو زرعہ الرازی (کتاب الضعفاء ص ۵۷۰۔ تاریخ بغداد ۲/۱۷۹)

**تبصرہ:** امام ابو زرعہ الرازی کے قول میں صرف جہمی کا التزام ہے، جبکہ امام محمد بن الحسن جہمی ہونے سے پاک تھے۔ لہذا یہ جرح قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

۶۔ امام نسائی (جزئی آخر کتاب الضعفاء والمتر وکین ص ۶۶۲)

**تبصرہ:** امام نسائی معتصم تھے، آپ کی جرح مبہم ہے۔ لہذا اسکی جرح کا فیصلہ بھی جمہور کے قول کے مطابق ہوگا۔

۷۔ حافظ عقیلی کتاب الضعفاء ۵۲/۲

**تبصرہ:** حافظ عقیلی معتصم تھے اور خود جرح کی بھی نہیں لہذا اسکی جرح کا فیصلہ بھی

جمہور کے قول کے مطابق ہوگا۔

۸۔ امام ابن حبان (کتاب المحر وکین ۲/۲۷۵)

**تبصرہ:** امام ابن حبان بھی معتصم تھے اور قتشدہ کی جرح اصول وضوابط کی روشنی میں صحیح نہیں ہے۔

۹۔ امام ابن عدی (اکامل فی الضعفاء الرجال ۶/۲۱۸۳)

**تبصرہ:** ابن عدی کی جرح مبہم اور اصولوں کے خلاف ہے۔

۱۰۔ ابن شاپین تاریخ اسماء الضعفاء والمتر وکین (ص ۱۶۳ ات ۵۳۶)

**تبصرہ:** ابن شاپین نے خود کوئی جرح نہیں کی صرف ابن معین کی جرح نقل کی ہے۔ امام شافعی (مناقب الشافعی للعلینی ۱۲/۱)

**تبصرہ:** امام شافعی کا اعتراض جرح ہی نہیں لہذا خواہ ثوابہ ان سے جرح ثابت کرنا بہت دھری اور مسلکی تعصب کا منہ بولنا شیوہ ہے۔

۱۲۔ امام قاضی ابویوسف (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰)

**تبصرہ:** امام ابویوسف کے قول میں بشر بن الولید امام محمد بن الحسن سے مخرف تھا اور ان پر الزام لگانا تھا لہذا یہ قول قابل قبول نہیں ہو سکتا، اور مزید یہ کہ خود زہیر علی زنی ابویوسف کو ضعیف مانتا ہے لہذا ان کا قول اسے کیسے ہوگا۔

تہجہ: قارئین کرام غالی غیر تھلد زہیر علی زنی کے پیش کردہ ۱۲ احادیث میں امام ابن معین اور امام احمد بن حنبل سے خود توثیق ثابت ہے۔ لہذا ۱۲ میں سے باقی رہ گئے ۱۰۔ ان ۱۰ میں سے ابو زرعہ الرازی کی جرح جہمی ہونے سے امام محمد بن الحسن چمک ہیں لہذا یہ جرح نہیں بن سکتی اس لئے باقی رہ گئے ۹۔ ان باقی ۹ میں جرح جو زبانی کی ہے اور وہ بھی مردود ہے جو زبانی کی جرح اہل عراق پر نہیں لاکو ہوئی لہذا وہ گئے ۸۔ ان ۸ میں امام شافعی کا قول

جرح ہی نہیں ہے لہذا ارہ گئے ۷۔ ان باقی ۷ حوالوں میں عقلی اور ابن شاپین کی اپنی جرح ہی مقبول نہیں لہذا ارہ گئے ۵۔ ان ۵ میں سے قاضی ابو یوسف کا قول بشر بن الولید الکندی کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے جبکہ خود زہری علی زئی سیہ ابو یوسف کو ضعیف مانتا ہے۔ لہذا باقی رہ گئے ۳۔ ان باقی ماندہ ۳ اقوال میں امام نسائی اور امام غلاس کی جرح ہی بہم ہے لہذا باقی رہ گئے ۲۔ تو ان باقی ماندہ ۲ اقوال ابن حبان اور ابن ہدی اور قالی غیر مقلد زہری علی زئی نے ان ۲ اقوال کی بنیاد پر دنیا بھر میں شور مچا رکھا ہے کہ امام محمد بن الحسن اشعیاپی ضعیف اور کذاب ہیں۔ اگر ہم امام نسائی اور امام غلاس کی جرح کو بھی مان لیں تو پھر بھی زہری علی زئی کے پاس صرف ۴ اقوال ہی رہتے ہیں۔ لہذا یہ ۴ اقوال آپ سنجال کر رکھیں، کیونکہ یہ ۴ اقوال آپ کی ناقص تحقیق کا منہ یوں ٹھوت ہیں۔ ان اقوال کو اپنے حواریوں کو سنا کر انکے دل باغ باغ کریں، اہل حق اور اہل علم حضرات کی نظر میں ان حوالہ جات کی کوئی علمی حیثیت اور اہمیت نہیں اور ایک جلیل القدر امام پر جرح کرنا جہاں آپ کی مسلکی حیثیت و تعصب کا منہ یوں ٹھوت ہے وہاں آپ پر آخرت کا وبال بھی ہے۔ لہذا اپنی اصلاح کریں اور ائمہ کرام پر جرح ثابت کرنے کی ناکام کوشش نہ کریں۔

## مبہم، متشددین اور متعنت کی جرح قابل قبول

### کیوں نہیں؟

قارئین کرام یہ بات ذہن نشین رہے کہ محدثین کے متشدد اور متعنت اور انکی جرح کو مبہم کہہ کر روکنے کی کئی وجوہات ہیں۔

۱۔ جو شخص عادل ثابت ہو اس پر کوئی جرح قبول نہیں ہوتی۔ اور امام محمد بن الحسن اشعیاپی عادل تھے۔

ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں۔ والصحيح في هذا الباب أن من صحت عدالته وثبت في العلم امامته وبانت ثقته وبالعلم عناية لم يلتفت فيه الى قول أحد إلا أن يأتي في جرحه بينه عادلة يصح بها جرحه على طريق الشهادات يعني حق یہ ہے کہ جو شخص علم میں قابل، اخبار و امانت دار ثابت ہو چکا ہے۔ اس کے حق میں کوئی رد و قدح قبول نہیں کی جاسکتی۔ جب تک قانون شہادت کی کسوٹی پر پوری طرح کھری نہ اترے۔ (جامع البیان العلم بفضلہ ص ۲۵۱/۲، لسان المیزان ۱۵/۱، تہذیب الفقہ ص ۴۰/۱، طبقات الشافعیہ ۱۰/۲) امام احمد بن حنبلؒ نے بھی کہا ہے: کمل رجل ثبت عدالته لم يقبل فيه تجريح۔ یعنی جس کی عدالت ثابت ہو جائے تو اس پر جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔ (تہذیب الفقہ ص ۲۷۳/۷) امام ابن جریرؒ نے کہا: من ثبت عدالته لم يقبل فيه الجرح۔ (حدی الساری ص ۱۵۱/۴) یعنی کہ جس کی عدالت ثابت ہو جائے اس پر جرح قابل قبول نہیں ہوتی۔

معلوم ہوا کہ ان ائمہ کرام کے نزدیک اگر عدالت اور امامت ثابت ہو جائے تو پھر عدوی فوقیت بھی کام نہیں آتی جس کا ذکر صبح شام پڑھا جا رہا ہے۔ کیونکہ امام محمد بن الحسن اشعیاپی کی عدالت ثابت ہے۔

۲۔ مسلکی و اعتقادی اختلاف کی وجہ سے بھی جرح نامقبول ہوتی ہے اور امام محمد بن الحسنؒ پر جرح کرنے والے چوں کہ زیادہ تر شافعی یا حنبلی تھے اس لیے ان کی جرح بھی قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: ومن ينبغي أن يتوقف قبول قوله في الجرح من كان بينه وبين من جرحه عداوة مسبها لاختلاف في الاعتقاد (لسان المیزان ۱۶/۱) یعنی جرح کرنے والا اگر عداوت، دشمنی، نفرت یا اعتقاد (مسلکی) کے اختلاف کی وجہ سے جرح



کرے گا تو ایسے محدث کی جرح مردود ہوگی۔

علامہ سبکی لکھتے ہیں: "ومما ينبغي ان ينفق عن الجرح حال العقائد واختلافها بالنسبة الى الجراح والمجروح فربما خالف الجراح المجروح في العقيدة فجرحه لذلك" (طبقات الکبریٰ ۱/۱۸۹ و ۱۲/۱۲۳)

یعنی "اور ضروری ہے کہ جرح کے وقت جراح اور مجروح کے عقائد و اختلاف عقائد کا حال در یافت کیا جائے، بعض دفعہ جراح عقیدے میں مجروح کا مخالف ہوتا ہے۔ اس لئے اس پر جرح کرتا ہے۔"

مولانا عبدالحی لکھتے ہیں: الجرح اذا صدر من تعصب او عداوة او منافرة او

نحو ذلك فهو جرح مردود ولا يؤمن به الا المطرود (الرفع والتكميل)

ص ۳۰۹، توضیح الکلام ص ۲۲۸) "جرح جب تعصب یا آپس میں عداوت اور منافرت وغیرہ کی بنا پر ہو تو وہ مردود ہے۔ اس کا وہی اختیار کرے گا جو خود منافرت میں مبتلا ہو۔"

علامہ سخاوی لکھتے ہیں: "وربما كان الباعث له على الخوض من قوله مخالفة العقيدة، اعتقاد انهم على ضلال فيقع فيهم، او يقصر في النناء لذلك، الى ان قال: وفهم من تأخذه في القروع الحمية لبعض المذاهب، ويركب الصحب والذلول في الحسبية، بحيث يستنح بعضهم من الصلاة خلف بعض، الى غير هذا مما يستفح ذكره، ويابح هؤلاء اين هم من الله، (اعلان بالتوضيح ص ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱

یہ عالم کے دوسرے پر نکلتے چینی آنکھیں بند کر کے تسلیم کر لی جائے تو تمام علماء پر سے مجرورہ اٹھ جائے گا۔ خود سلف صالحین میں رد و قدح ہو چکی ہے کبھی حصہ سے اور کبھی حسد سے..... علماء کی آپس میں عیب جوئی نہ نکلتے چینی، تنقیص کچھ وزن نہیں رکھتی اور بالکل ناقابل انتفاع ہے۔

علامہ حنفیؒ کہتے ہیں۔ کلام الاقران بعضهم فی بعض لا یعیابہ ، لا سیما اذا لاحد لک انه لعدواۃ او لمذهب او لحسد ، ما ینبجو منه الا من عصم اللہ (میزان الاعتدال ۱/۱۱۱) یعنی ایک دوسرے کی نسبت ہمسروں کے کلام کی پروا نہ کرنی چاہیے۔ خصوصاً جب تجھ پر ظاہر ہو جائے کہ وہ قہم بوجہ عدوت یا مذہب یا حسد کے ہے جس سے کوئی انسان بچ نہیں سکتا مگر وہ جسے اللہ بچائے۔

امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ پر بھی مسلکی تفاوت اور حسد کی وجہ سے جرح کی گئی۔ اور کبھی جہمی اور مرجئی کہہ کر ان کو بروج کرنے کی کوشش کی گئی۔ لہذا اس وجہ سے بھی ہم احناف پر جرح مفسر اور معتدل امام کی جرح کا مطالبہ کرتے ہیں، جو کہ اصول کے عین مطابق ہے۔

۳۔ امام ابن معینؒ نے محدثین کی جرح و حاکت کی اصلیت کو واضح کر کے ائمہ احناف کی مناقب کا ثبوت فراہم کیا۔ امام ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں۔ ”حدثنا عبد الرحمن بن یحییٰ ثنا احمد بن محمد بن سعید ثنا ابو سعید بن الاعرابی، ثنا عباس بن محمد الدوری قال سمعت یحییٰ بن معین یقول لأصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ و أصحابہ“۔ (جامع بیان العلم و فضلہ ۲/۲۳۱ و سند صحیح)

**ترجمہ:** ہمارے اصحاب (محدثین کرام) نے امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب (امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ وغیرہما) کے بارے میں بڑی زیادتیاں کرتے ہیں (یعنی بغیر کسی وجہ کے جرح اور اعتراض کرتے ہیں۔)

ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں۔ ”واما سائر الحدیث فہم کالاعداء لابی حنیفہ و أصحابہ“ (الانتقاء فی فضائل ثلاثہ ۱/۱۷۲)

**ترجمہ:** یعنی محدثین کرام کی ایک جماعت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب (ابو یوسفؒ، امام محمدؒ) کیلئے دشمنوں جیسے ہیں اور ان سے عداوت رکھتے تھے۔

امام ابن معینؒ اور حافظ ابن عبد البرؒ کی اس گواہی کے بعد اس بات کی اہمیت اور بڑھ جاتی ہے کہ ائمہ احناف کے بارے میں جرح کی وجوہات جان کر ان کے رد و قبول کا فیصلہ کریں اور مبہم جرح کو رد کر دیں، تاکہ مزید زیادتی نہ ہو سکے اور کوئی ان اکابرین کو مجروح کرنے کی ناپاک کوشش نہ کر سکے۔



## امام محمد بن الحسن الشیبانی کے توثیق

مندرجہ ذیل محدثین کرام اور علماء کرام نے امام محمد بن الحسن کی توثیق یا تہریف کی ہے۔

۱۔ **امام ابن معین** نے امام محمد بن الحسن الشیبانی سے انکی کتاب جامع الصغیر لکھ کر توثیق کی۔

خطیب البغدادی لکھتے ہیں۔

حدثني الحسن بن محمد بن الحسن الخلال قال أنبأنا علي بن عمر

الجعفي أن أبا القاسم علي بن محمد بن كاس النخعي... وقال النخعي

حدثنا عبد الله بن عباس الطيالسي قال أنبأنا عباس الدوري قال سمعت

يحيى بن معين يقول كتبت الجامع الصغير عن محمد بن الحسن (تاريخ

البغداد ۲/۱۷۲)

**ترجمہ:** امام ابن معین نے فرمایا: میں نے "جامع الصغیر" خود امام محمد بن الحسن سے لکھی۔

### سند کی تحقیق:-

اس سند کے راویوں کا مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

۱۔ الحسن بن محمد بن الحسن الخلالؒ      تاریخ بغداد ۷/۳۲۵

۲۔ علی بن عمر بن سهل الحریریؒ      تاریخ بغداد ۱۲/۲۱۱

۳۔ القاسم علی بن محمد بن کاس النخعیؒ      تاریخ بغداد ۱۲/۷۰۱

۴۔ عبد اللہ بن عباس الطیالسیؒ      تاریخ بغداد ۱۰/۳۶۱

۵۔ عباس بن محمد الدوريؒ      انکشاف رقم: ۲۶۰۹

۶۔ یحییٰ بن معینؒ      تقریب البغدادیہ رقم: ۷۶۵۱

اس سند کے سارے راوی تھہ ہیں۔

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد زیر علی زنی لکھتا ہے۔ "یہ کوئی توثیق نہیں ہے اور اس کے برعکس امام یحییٰ بن معین نے ابن فرقہ کے بارے میں فرمایا: یحییٰ کذاب ہے۔ (الاضواء للعقبی ۳/۵۲)

**جواب:-** عرض یہ ہے کہ امام ابن معین کا امام محمد بن الحسن الشیبانی سے لکھنا ہی توثیق کے لیے کافی ہے۔

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔ روى عنه يحيى بن معين قلت و يكفيه رواية ابن معين عنه (لسان المیزان ۴/۲۷۲ ترجمہ سعدان بن سعد اللعفی) یعنی کہ امام ابن معین نے اس سے حدیث روایت کی ہے۔ میں (حافظ ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ ان کے (تھہ ہونے) کے لیے امام ابن معین کا ان سے روایت کرنا ہی کافی ہے۔

لہذا امام محمد بن الحسن کی توثیق کے لیے امام ابن معین کا روایت کرنا ہی کافی ہے۔ معلوم ہوا کہ امام ابن معین نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کی کتاب جامع الصغیر لکھ کر ان کی توثیق کی ہے۔

۲۔ امام یحییٰ بن معین کا کذاب اور چمی کہنا تو ہم اس جرح کا تحقیق جائزہ پہلے

باب میں پیش کر چکے ہیں۔ اب تحقیق کے بعد اس کو پیش کرنا جہالت ہی ہے۔ اور جناب آپ کو امام یحییٰ بن معین کا صرف یہی قول ازبر ہے۔ کیا امام یحییٰ بن معین کا کوئی دوسرا قول مطالعہ میں نہیں ہے یا کہ احناف کے بغض میں کہلا رہے ہیں؟ جناب ڈراما یحییٰ بن معین کا دوسرا قول بھی ملاحظہ کریں۔

امام ابن معین نے محدثین کی جروحات کی اصلیت کو واضح کر کے انرا احناف کی مظلومیت کا

ثبوت فراہم کیا۔ امام ابن عبد البر لکھتے ہیں۔ "حدثنا عبد الوہاب بن یحییٰ ثنا  
احمد بن سعید ثنا ابو سعید بن الاعرابی ثنا عباس بن محمد الدوری قال  
سمعت یحییٰ بن معین یقول أصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ و  
أصحابہ"۔ (جامع بیان احکم وحضہ ۲/۲۳۱ و سندہ صحیح)

**ترجمہ:** ہمارے اصحاب (محمد بن کرام) نے امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب (امام  
ابو یوسف، امام محمد بن الحسن الشیبانی وغیرہما) کے بارے میں بڑی زیادتیاں کرتے  
ہیں (یعنی بغیر کسی وجہ کے جرح اور اعتراض کرتے ہیں)۔

قارئین کرام، امام ابن معین کی اس بات کے بعد ہمیں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے مگر پھر  
بھی عرض یہ ہے کہ ان کی گواہی کے بعد کم از کم امام ابن معین کو امام محمد بن الحسن الشیبانی کے  
جاریں میں شمار کرنا ظلم عظیم اور جہالت کا بین ثبوت ہے۔

**۲۔ امام احمد بن حنبل** کے تمام اساتذہ ثقہ ہیں اور وہ صرف ثقہ ہی سے روایت  
کرتے ہیں۔ (مجمع الزوائد ۸/۸۰) اور اسی بات کا اقرار زبیر علی زئی نے خود اپنی کتاب نماز میں  
ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۳۳ پر بھی کیا ہے۔ زبیر علی زئی لکھتا ہے۔ "یعنی عام طور پر بعض راویوں  
کے استثناء کے ساتھ امام احمد کے سارے استاد (جمہور کے نزدیک) ثقہ ہیں۔

**۱۔ امام احمد بن حنبل** نے خود امام محمد سے لکھا ہے۔ خطیب بغدادی اپنی سند سے لکھتے ہیں۔  
حدثنی الصوری أخبرنا عبد الغنی بن سعید أخبرنا ابو طاهر محمد بن  
احمد بن عبد اللہ بن نصر حدثنی ابراہیم بن جابر حدثنی عبد اللہ بن  
احمد بن حنبل قال کتبت ابی یوسف و محمد ثلاثة قضاظر، قلت له، کان  
ینظر فیہا، قال کان ربما ینظر فیہا۔ (تاریخ بغداد ۲/۱۵۷)

**ترجمہ:** امام عبد اللہ بن احمد لکھتے ہیں، میرے والد (امام احمد بن حنبل) نے امام

ابو یوسف اور امام محمد (بن الحسن الشیبانی) سے تین قضاطیر (بڑے تھیلے) علم کے لکھے  
تھے۔ راوی کہتے ہیں کہ میں نے امام عبد اللہ بن احمد سے پوچھا کہ: کیا آپ کے والد ان کا  
مطالعہ بھی کرتے تھے؟ تو انہوں نے کہا: ہاں۔ بسا اوقات ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے۔

### سند کی تحقیق

اس سند کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

- ۱۔ محمد بن علی بن عبد اللہ الصوری صدوق تاریخ بغداد ۳/۱۰۳
  - ۲۔ عبد الغنی بن سعید ثقہ سیر اعلام النبلاء ۷/۲۶۸
  - ۳۔ محمد بن احمد بن عبد اللہ ثقہ تاریخ بغداد ۱/۳۱۳
  - ۴۔ ابراہیم بن جابر بن عبد الرحمن ثقہ تاریخ بغداد ۶/۵۴۶
  - ۵۔ عبد اللہ بن احمد بن حنبل ثقہ فی الحدیث سیر اعلام النبلاء ۱۳/۵۲۳
- اس سند کی تمام راوی ثقہ ہیں۔

اس مندرجہ بالا تحقیق سے معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل نے خود امام محمد سے علم لکھا  
اور اس کا مطالعہ بھی کرتے تھے۔ امام احمد بن حنبل کے اس قول پر شیخ عبد الرحمن مصلیٰ غیر  
مقلد لکھتا ہے۔ "فالظاهر انه کتب عنہما معا بروایانہ من الآثار (المتکمل ۱/۱۶۵)  
مصلیٰ کہتے ہیں کہ اس قول سے ظاہر یہی ہے کہ امام احمد بن حنبل نے امام ابو یوسف اور امام  
محمد بن الحسن دونوں کی احادیث لکھی تھیں۔ اور امام احمد کی جرح اصول کے مطابق ثابت ہی  
نہیں ہے اور مزید یہ کہ ابتداء میں امام احمد بن حنبل اصحاب الراے سے نہیں لکھتے تھے، مگر  
بعد میں خود امام محمد بن الحسن الشیبانی سے انھوں نے لکھا اور رقیق مسائل بھی اخذ کیے۔

**ب۔** مزید یہ کہ امام احمد بن حنبل نے امام محمد بن الحسن سے دقیق مسائل بھی لکھے ہیں۔ امام  
عمیر بن ابی اسد سے لکھتے ہیں۔ "اخبرنا احمد بن محمد بن محمد بن عبد اللہ بن علی



بن عمرو الحریری قال ثنا علي بن محمد القاضی النخعی قال ثنا ابو بکر القاطیسی (القرطبی) قال ثنا ابراهیم الحریری قال سألت احمد بن حنبل قلت هذه المسائل البدایین من ابن لك قال من كتب محمد بن الحسن (أخباری حنیف ص ۱۲۹)

**ترجمہ:** امام احمد بن حنبل سے پوچھا کہ آپ نے باریک اور مشکل مسائل کہا سے لیے ہیں۔ امام احمد نے فرمایا کہ یہ مشکل اور دقیق مسائل امام محمد بن الحسن کی کتابوں سے لیے ہیں۔

### سند کی تحقیق

اس سند کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

۱۔ احمد بن محمد البصری	تقد	سوالات جزو السہمی رقم: ۱۳۵
عفی بن عمر بن سہل الحریری	تقد	تاریخ بغداد ۲۱/۱۲
۳۔ القاسم علی بن محمد بن کاس النخعی	تقد	تاریخ بغداد ۷۰/۱۲
ابو بکر القاطیسی (القرطبی)	تقد	تاریخ بغداد ۸۶/۱۳
ابراہیم الحریری	صدوق	طبقات
الکتاب ۲۳۲/۱		

اس سند کی تمام راوی تقد ہیں۔

**اعتراض:** غالی غیر مقلد مقالات ۲۲۸/۲ پر لکھتا ہے۔

"عرض ہے کہ اس روایت کا ایک راوی ابو بکر محمد بن بشر بن موسیٰ بن مروان القرطبیسی ہے جس کا ذکر تاریخ بغداد (۲/۱۷۷) اور تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۵/۱۱) میں بغیر کسی جرح و تعدیل کے ہے لہذا یہ راوی مجہول الحال ہے۔

**جواب:** عرض یہ ہے کہ اس سند میں ابو بکر القرطبیسی محمد بن بشر بن موسیٰ بن مروان نہیں جسکو آپ مجہول کہہ رہے ہیں۔ اس سند میں ابو بکر القرطبیسی عمر بن سعد بن عبد الرحمن ہے جسکو خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد ۸۶/۱۳ نے تقد ہے۔

**اعتراض:** غیر مستطبی لکھتے ہیں۔ "ابراہیم غیر موثق" التعلیل ۱۲۶/۱ یعنی ابراہیم کی توثیق ثابت نہیں ہے۔

**جواب:** عرض یہ ہے کہ ابراہیم الحریری کی توثیق قاضی ابو یعلیٰ نے طبقات الکتاب ۲۳۲/۱ میں، امام زحبی نے تذکرۃ الحفاظ: ۵۸۳ میں، خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد ۲۸۶/۱ پر کی ہے۔ لہذا ابراہیم بن اسحق الحریری مجہول نہیں بلکہ تقد راوی ہے۔

اس سند درج بالا تحقیق سے واضح ہو گیا کہ امام احمد بن حنبل نے بعد میں اپنی جرح سے رجوع کرتے ہوئے امام محمد بن الحسن اشعری سے لکھا کہ امام محمد بن الحسن اشعری کی توثیق کی دلیل ہے۔

**۳۔ امام شافعی** نے بھی امام محمد بن الحسن اشعری کی توثیق یا تعریف کی ہے۔

۱۔ امام شافعی اپنی سند سے امام شافعی کا قول نقل کرتے ہیں۔ "اخبرنا محمد بن

عبد اللہ الحافظ قال سمعت ابا عبد اللہ بن محمد بن العباس يقول

: سمعت ابا عبد اللہ محمد بن حمدان الطرائفی يقول سمعت الربیع بن

سليمان يقول سمعت الشافعي يقول ما كلمت اسود الراس اعقل من

محمد بن الحسن"۔ (مناقب الشافعی للحمی ۵۸/۱ اسناد صحیح)

**ترجمہ:** امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے کالے سرو والوں میں امام محمد بن الحسن

اشعری سے زیادہ عقل مند نہیں پایا۔

قارئین کرام، اکثر لوگ تعدیل کے الفاظ میں ثقہ، مثبت، صدوق، لا باس بہ وغیرہ لے  
الفاظ ہی جانتے ہیں مگر ان کے علاوہ بھی کئی ایسے الفاظ موجود ہیں جو کہ راوی کی ثقاہت کو  
ثابت کرتے ہیں۔ اس قول میں اسود الراس زبردست ثقاہت کے الفاظ ہیں۔ (شفاء  
العلیل ص ۸۸)

۱۔ امام شافعیؒ اپنی سند سے امام شافعیؒ کا قول نقل کرتے ہیں۔ "اخبرنا أبو عبد الله  
الحافظ قال أبو أحمد الدارمي قال حدثنا عبد الرحمن يعني ابن معمر  
الحنظلي قال حدثنا الربيع قال سمعت الشافعي يقول ما رأيت أحدا  
يسأل مسألة فيها نظر إلا رأيت الكراهية في وجهه إلا محمد بن  
الحسن" (مناقب الشافعيؒ للبتليحي ۱۵۹/۱ وسندہ صحیح)

ترجمہ :- امام شافعیؒ نے فرمایا میں نے کسی ایسے شخص کو نہیں دیکھا جس سے مسئلہ پوچھا  
تو اس کے چہرے پر ناپسندیدگی کے آثار ہو، سوائے محمد بن الحسن کے۔

۲۔ امام شافعیؒ اپنی سند سے امام شافعیؒ کا قول نقل کرتے ہیں۔ "اخبرني محمد بن  
عبد الله الحافظ قال اخبرني محمد بن عمرو البصري قال حدثنا محمد  
بن ابراهيم بن عاصم عن محمد بن عبد الله القزويني الشافعي قاضي  
أهل مصر قال سمعت أبا جعفر بن الفرجي يقول أبا حسان الزبدي  
يقول ما رأيت محمد بن الحسن يعظم من أهل العلم أعظامه للشافعي و  
لقد جاء الشافعي رحمه الله يوماً ركب محمد بن الحسن، فلقيه علي  
باب داره فرجع محمد بن الحسن إلى منزله، وخلا به يومه إلى  
الليل، ولم يأذن لأحد. (مناقب الشافعيؒ للبتليحي ۱۵۹/۱-۱۶۰ وسندہ صحیح)

ترجمہ :- ابو حسان الزبیدی نے کہا کہ میں نے اہل علم میں سے امام شافعیؒ سے بڑے  
کو کسی کو امام محمد بن الحسنؒ کی تعظیم کرتے ہوئے نہیں دیکھا اور امام شافعیؒ (ایک روز) سوار  
ہو کر آئے اور محمد بن الحسنؒ ان سے دروازے پر ملے، پھر امام محمد بن الحسنؒ واپس مگر چلے  
گئے اور اس دن سے رات میں خلوت میں رہے۔

۳۔ خطیب بغدادیؒ اپنی سند سے امام شافعیؒ کا قول نقل کرتے ہیں۔ "حدثني الحسن  
بن محمد بن محمد الخلال قال أنبأنا علي بن عمرو الجريدي أن علي  
بن محمد التميمي حدثهم قال أحمد بن حماد بن سفيان قال سمعت  
المزني سمعت الشافعي يقول: أمن الناس علي في الفقه محمد بن  
الحسن" (تاريخ بغداد ۶۲/۲ وسندہ صحیح)

ترجمہ :- امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ فقہ میں سب سے زیادہ مجھ پر احسان محمد بن الحسنؒ  
کا ہے۔ اور اس قول کی سند صحیح ہے۔

قارئین کرام یہ قول ان لوگوں کا رد ہے جو کہ دن رات امام محمد بن الحسنؒ کو بھی اور مرجئی کہنے  
کی گردان لاپتے ہیں۔

۴۔ حافظ ابن عبد البرؒ اپنی سند سے امام شافعیؒ کا قول نقل کرتے ہیں۔ "حدثنا خلف بن قاسم  
قال الحسن بن رشيق قال نا محمد بن يحيى الفارسي قال أنا الربيع ابن  
اسليمان قال سمعت الشافعي يقول حملت عن محمد بن الحسن حمل  
بخي و مرة و قر بعير ليس عليه إلا سماعي منه"۔ (الاشقاء ۶۹/۱ وسندہ حسن)  
ترجمہ :- امام شافعیؒ فرماتے ہیں میں نے محمد بن الحسنؒ سے بڑے اونٹ کے برابر علم لیا  
اور یہ تو وہ علم تھا جو میں نے ان سے سنا (یعنی میری سماعت کے علاوہ ان کے علم کی کیا انتہا ہوگی)



۱۔ امام صہری اپنی سند سے امام شافعی کا قول نقل کرتے ہیں۔ "حدثنا ابو اسحاق النسابوری المعروف بالذبیح قال ثنا محمد بن يعقوب الأصم قال ثنا الربيع بن سليمان قال كتب الشافعي الى محمد بن الحسن و قد طلب منه كتبه ليسخها فاجرها عنه فكتب اليه قل لعن لم تر عين من زاو مثله۔۔۔۔۔" (اخبار ابی حنیفہ ص ۱۲۷، سند صحیح)

**توجہ:** امام شافعی فرماتے ہیں۔ اس شخص کو کدو جس کو دیکھنے والوں کی آنکھ نے اس کا شکل نہیں دیکھا۔

اس قول میں امام محمد بن الحسن الشیبانی کی زیر دست ثقاہت ہے کیونکہ لم تر میں (اور اسکے ہم معنی الفاظ) کے الفاظ محدثین کے نزدیک نادر اور قلیل استعمال ہوتے ہیں مگر یہ الفاظ زیر دست ثقاہت پر دلالت کرتے ہیں۔ (معجم الفاظ و عبارات الجرح والتعديل المشحورة بالنادر ص ۶۵۳)

۴۔ **امام بیہقی** ۵۴۵۸ نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کی ایک حدیث کی توثیق کی ہے۔

امام بیہقی ایک حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ "و انما بصر عن الشعبي والرواية فيه عن ابن عباس علي ما حكى محمد بن الحسن"۔ (سنن الکبریٰ ۸/ ۱۰۳) یعنی کہ اس مسئلہ میں امام شافعی اور حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت صحیح ہے جیسا کہ امام محمد بن الحسن نے روایت کیا ہے۔ اس قول میں امام بیہقی نے واضح توثیق کی ہے۔

۵۔ **امام ابوسعید عبدالکریم السمعی** ۵۵۶۲ نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کو الام الربانی لکھا ہے۔ (کتاب الاصاب ۴/ ۴۷۸) جو کہ زیر دست توثیق ہے۔

۶۔ **امام ابن الہادی المقدسی** ۵۷۴۴ امام محمد بن الحسن الشیبانی

کے بارے میں لکھتے ہیں۔ "القاضي الامام العلامة فقيه العراق ابو عبد الله محمد بن الحسن الشيباني احد شيوخ الامام الشافعي" (مناقب الائمة الاربعہ ص ۶۰) اس قول میں بھی ابن الہادی نے امام محمد کی توثیق کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ غالی غیر مقلد نے فتویٰ علیہ ۵۷۶۱ میں لفظ الامام اور العلامة سے بھی توثیق پر استدلال کیا ہے۔

۷۔ **علامہ ذہبی** ۵۷۴۸ لکھتے ہیں۔ کان بحور العلم و الفقه قويا في مالک۔ (لسان المیزان ۶/ ۱۷۱) امام ذہبی نے لکھا کہ آپ (امام محمد بن الحسن) علم (حدیث وغیرہ) اور فہم کے سمندر تھے۔ اور امام مالک سے روایت کرنے میں قوی (ثقت) تھے۔

**نوٹ:** غالی غیر مقلد نے زیر علی زنی نے دکان بحور العلم کے الفاظ کو فتویٰ علیہ ۵۷۶۱ میں ثقاہت کی دلیل تسلیم کیا ہے۔

**اعتراض:** اگر کوئی شعبہ بازی کرتے ہوئے یہ لکھے کہ امام محمد بن الحسن اگر امام مالک کے علاوہ دوسرے لوگوں سے روایت کرے تو وہ غیر قوی یعنی کہ ضعیف ہے۔

**جواب:** عرض یہ ہے کہ یہ بات ہی غلط ہے۔ غالی غیر مقلد نے زیر علی زنی خود ایک راوی یحییٰ بن سلیم کے بارے میں البانی کے استدلال کو رد کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ "اور اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب وہ استنباط ہے جو شیخ البانی نے امام بخاری کے قول: ما حدث الحمیدی عن یحییٰ بن سلیم فہو صحیح سے نکالا ہے کہ اگر غیر حمیدی اس (یحییٰ بن سلیم) سے روایت کرے تو وہ (امام بخاری کے نزدیک) ضعیف ہے، اسے مقہوم مخالف کہتے ہیں۔ دلیل صریح کے مقابلے میں مقہوم مخالف و مبہم وغیرہ واضح دلائل سب مردود ہوتے

ہیں۔ (شمارہ الحمدیٹ نمبر: ۱۶ ص ۲۳)

جناب ذہیر علی زئی صاحب اس مقام پر بھی مفہوم مخالف و مبہم و غیر واضح دلائل ہیں اور یہ اعتراض کہ "امام مالک کے علاوہ ضعیف ہیں" یہ بات مردود ہے۔ جب امام مالک میں ثقہ ہیں تو اپنے قدیم اساتذہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف وغیرہ میں ثقہ کیوں نہیں؟ لہذا اپنے گمراہ کن اصول اپنے پاس رکھیں۔ علامہ ذہبی نے امام محمد بن الحسن کو بخور احکم لکھ کر امام مالک کے علاوہ بھی واضح توثیق کر دی ہے۔ مزید یہ بھی یاد رہے کہ امام محمد بن الحسن تو ثقہ میں امام بھی ہیں جسکے خود علامہ ذہبی نے بھی تسلیم کیا ہے۔ جس سے یہ بات تو واضح ہوگئی کہ امام محمد بن الحسن ثقہ میں جو بھی روایت کریں وہ قابل قبول ہوگا کوئی چالاکي دکھا کر ان کے فقہی اقوال اور استدلال کو یہ کہہ کر رد نہیں کر سکتا کہ امام محمد بن الحسن ضعیف ہیں۔

**علامہ ذہبی** کہتے ہیں۔ "الفقیہ العلامة، مفتی العواقین، ابو عبد اللہ احمد الاعلام"۔ (تاریخ الاسلام ۱۲/۳۵۸) اور یہ بھی زبردست توثیق ہے۔

**۸۔ حافظ نور الدین الہیثمی ۵۸۰۷** نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کی

حدیث کو حسن کہا ہے۔ (مجمع الزوائد ۶/۲۰۷ حدیث: ۱۰۹۷۲)

**اعتراض:** ذہیر علی زئی مقالات ۲/۳۳ پر لکھتا ہے۔ "عرض یہ ہے کہ حاکم اور ڈھمی کے حوالے جمہور محدثین اور کبار علماء مثلاً امام احمد، امام یحییٰ بن معین اور امام فلاس وغیرہم سے مقابلے میں کس طرح پیش ہو سکتے ہیں۔ اور مزید مقالات ۲/۳۶۴ پر لکھتا ہے۔ "۔ ان کی تحسین جمہور محدثین و اکابر علماء کے خلاف ہونے کے وجہ سے مردود ہے۔

**جواب:** عرض یہ ہے کہ جناب آپ کے پیش کردہ دلائل کا ہم پچھلے صفحات پر بخیرہ اذیضر

چکے ہیں۔ امام احمد بن حنبل اور امام یحییٰ بن معین سے توثیق با سند صحیح ثابت کر چکے ہیں۔ لہذا یہ تو آپ کے کسی کام کے حوالے نہیں رہے۔ اور رہی بات جمہور کی، تو جناب ابھی آگے جرح و تعدیل دونوں کا نقشہ ملاحظہ کیجئے گا، پھر دیکھیں گے کہ جمہور کس کے ساتھ ہے۔ خالی جمہور جمہور کہنے سے جمہور ثابت نہیں ہوتا۔ لہذا جمہور کا رانا لگانا ترک کر دیجئے۔

**۹۔ امام حاکم ۵۱۰۵** نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کی حدیث کو صحیح کہا

ہے۔ (مستدرک الحاکم ص ۳۳۱)

**اعتراض:** غالی غیر مقلد ذہیر علی زئی مقالات ۲/۳۶۴ پر لکھتا ہے۔ یہ صحیح سخن وجہ سے

مردود ہے۔۔۔۔۔ حافظ ذہبی نے اس حدیث کی تخریص میں حاکم پر رد کرتے ہوئے

کہا: قلت بالذہبی میں نے کہا: ڈھم نے کی زد سے۔ ۲۔ یہ جمہور کے خلاف

ہے۔ ۳۔ بعض راویوں پر و آل تقلید جرح کرتے ہیں مثلاً محمد بن اسحاق بن یسار، متوکل بن

اسامیل اور عبد الحمید بن جعفر وغیرہ۔ حالانکہ امام حاکم اور ذہبی نے ان دونوں کی احادیث

کو صحیح کہا ہے۔ یہاں پر یہ لوگ جمہور کے موافق حاکم کی تصحیح نہیں مانتے اور وہاں جمہور کے

خلاف تصحیح مان لیتے ہیں، کیا انصاف ہے، سبحان اللہ۔

**جواب:** غالی غیر مقلد کا یہ جواب خود تین وجہ سے مردود ہے۔

اول تو امام ذہبی نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کی توثیق مکان بسحور العلم و الفقه

(لسان المیزان ۶/۷۷) پر کی ہے۔

دوم یہ کہ امام حاکم کی تعدیل جمہور کے خلاف نہیں بلکہ مؤید ہے۔ جمہور نے امام محمد کی

توثیق کی ہے یا تضعیف اسکا نقشہ آگے آ رہا ہے جس سے واضح ہو جائیگا کہ جمہور نے امام

محمد بن الحسن کی توثیق کی ہے۔



سوم یہ کہ امام ذہبی کے بالد بوس کہنے سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ انھوں نے امام محمد بن الحسن کی وجہ سے اس حدیث کو بالد بوس کہا ہے۔ اور مزید یہ کہ امام ذہبی کے اس حدیث پر علم سے یہ کیسے ثابت ہوا کہ امام حاکم کے مطابق امام محمد کی حدیث صحیح نہیں ہے؟۔ جناب ہم تو امام حاکم کا موقف پیش کر رہے ہیں کہ ان کے نزدیک امام محمد بن الحسن الشیبانی کی حدیث صحیح ہے۔ لہذا ایسے بھونڈے اعتراض کر کے اپنی جہالت ثابت نہ کریں۔

#### ۱۰۔ امام دارقطنی نے کہا: و عندی لا یستحق التروک (سوالات

البرقانی رقم: ۵۶۸) یعنی امام محمد چھوڑنے کے مستحق نہیں ہیں (یعنی کہ امام محمد بن الحسن سے احتجاج کرنا چاہیے۔)

غالی غیر مقلد نے مقالات ۳۵۶/۲ التروک کا ترجمہ متروک کیا ہے جو کہ اصول کے مطابق غلط ہے۔ کیونکہ امام دارقطنی کا لایحک کہنا جرح ہی نہیں ہے۔

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد زیر علی زئی مقالات ۳۵۶/۲ پر لکھتے ہیں: "امام دارقطنی کے نزدیک کسی راوی کے متروک نہ ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ امام دارقطنی کے نزدیک ضعیف بھی نہیں ہے یا دوسرے محدثین کے نزدیک متروک نہیں ہے۔"

**جواب:-** عرض ہے کہ یہ اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام ذہبی نے میزان الاعتدال ۳۰۲ پر امام دارقطنی کی جرح لایحک کے بارے میں لکھا ہے۔ "القول المدوارقطنی فیہ: لا یتروک، لیس بنجریح لہ" یعنی امام دارقطنی کا لایحک کہنا جرح ہی نہیں ہے۔

مزید یہ کہ امام دارقطنی نے امام محمد بن الحسن کو ثقہ محدثین میں شمار کیا ہے۔ امام زیلعی اس ثقاہت کے بارے میں امام دارقطنی کی کتاب غرائب مالک کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

حدث به عشرون نفرا من الثقات الحفاظ منهم محمد بن الحسن الشیبانی و یحییٰ بن سعید القطان و عبد اللہ بن مبارک و عبد الرحمن بن مہدی و ابن وہب و غیرہم۔ (نصب الراية ۳۰۸/۱-۳۰۹)

**ترجمہ:-** اس حدیث کو (امام مالک سے) میں عدد ثقہ حفاظ حدیث نے بیان کیا ہے جن میں امام محمد بن الحسن الشیبانی، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام عبد اللہ بن مبارک، امام عبد الرحمن بن مہدی اور امام ابن وہب وغیرہ شامل ہیں۔

معلوم ہوا کہ امام دارقطنی نے امام محمد کو ثقہ حفاظ میں شمار کیا ہے۔ لہذا امام دارقطنی سے توثیق ثابت ہے۔

**اعتراض:-** غالی غیر مقلد زیر علی زئی مقالات ۳۵۵/۲ پر لکھتے ہیں

"یہ حوالہ کئی وجہ سے مردود ہے۔ ۱۔ جمہور کی جرح کے خلاف ہے۔ ۲۔ اصل کتاب غرائب مالک میں موجود نہیں ہے تاکہ زیلعی کے دعویٰ کی تصدیق کی جاسکے۔ ۳۔ دارقطنی نے قاضی ابویوسف کہا۔ اندھوں میں کانٹا (تاریخ بغداد ۲۶۰/۱۳) اور کہا۔۔۔ وہ (ابو یوسف) محمد بن الحسن سے زیادہ قوی ہے۔ (سوالات البرقانی: ۵۶) معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کے نزدیک محمد بن الحسن الشیبانی دیکھنے کی قوت سے محروم تھا۔"

**جواب:-** عرض ہے کہ زیر علی زئی کا یہ جواب خود کئی وجہ سے مردود ہے۔

۱۔ جمہور نے امام محمد بن الحسن کی توثیق کی ہے۔ زیر علی زئی نے عجیب کھیل چایا ہوا ہے جب امام محمد پر جرح ثابت کرنی ہو تو مردود جرح کو بھی جمہور کے مطابقت کے قبول کرتے ہیں اور جب اس کے خلاف توثیق کے صریح حوالے ہوں تو جمہور کے خلاف کہہ کر رد کر دیتے ہیں۔ لہذا جمہور کا نام لے کر انہیں کرام کی تنقیص کرنا مردود ہے۔ انشاء اللہ جمہور کس طرف ہے یہ بھی معلوم ہو جائے گا۔

۲۔ اصل کتاب غرائب مالک کا موجود ہونا کوئی مسئلہ نہیں ہے کیونکہ جب فقہ محدث کسی کتاب کا حوالہ دے کر بات لکھے تو وہ قابل قبول ہوتی ہے۔ مزید یہ کہ اس دعویٰ کی توثیق اس طرح بھی ہوتی ہے کہ امام بدرالدین عینی نے بھی امام دارقطنی کی توثیق والے حوالے کو شرح البدایہ ۳/۳۴۱ میں غرائب مالک کے حوالے سے لکھا ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام زعلی کا حوالہ بالکل صحیح ہے اور اس پر اعتراض کرنا مردود ہے۔

۳۔ امام دارقطنی کا امام ابو یوسف کو اندھوں میں کانا کہنے کی تحقیق ہم امام ابو یوسف پر اعتراض کی تحقیق میں پیش کر چکے ہیں۔ اور اس اعتراض کے نیچے ادھیر دیے ہیں۔ جب امام دارقطنی کے حوالے سے امام محمد بن الحسن کے بارے میں توثیق ثابت ہوگئی ہے تو پھر سوالات البرقانی ۵۶ کے حوالے کی کوئی حیثیت باقی نہیں رہ جاتی۔ مزید یہ کہ امام دارقطنی پر احناف کی بابت صحت ہونے کا ثبوت بھی موجود ہے۔ پس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ زعلی زنی کے اعتراضات مردود ہیں۔

## ۱۱۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:- وکان من أفراد الدهر فی الذکاء

(الایثار بمعرفۃ رواۃ الاہل بالدرر رقم ۲۱۳)

حافظ ابن حجر کے یہ الفاظ توثیق ہیں۔ محدثین کے نزدیک ایسے الفاظ انتہائی بلکہ درجہ اول کی ثقاہت پر اطلاق ہوتے ہیں۔ (شفاء العلیل ص ۵۲)

## ۱۲۔ امام ابن العماد الحنبلیؒ ۵۸۹ھ لکھتے ہیں:- فقیہ

العصر... وکان اذکیاء العالم (شذرات الذہب ۲/۳۰۸)

امام ابن العماد الحنبلیؒ کے مندرجہ بالا الفاظ امام محمد بن الحسن کی زبردست ثقاہت ثابت کرتے ہیں۔ قارئین کرام، اذکیاء العالم بھی زبردست ثقاہت کا صیغہ ہے۔ علامہ ذہبیؒ نے

سیر الاعلام النبلاء ۲۳/۲۶۵ پر اس لفظ سے ثقاہت کی دلیل بھی لی ہے۔

## ۱۳۔ امام شمس الدین الجزویؒ ۵۸۲ھ لکھتے ہیں:- الامام الکبیر

فقیہ الزمانہ (مناقب الاسد الغالب ۱/۷) اس قول میں جو ثقاہت ہے اس کا کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا ہے۔

## ۱۴۔ ابن تغری بردیؒ ۵۸۷ھ لکھتے ہیں:- محمد بن الحسن الفقیہ

ابن فرقد الشیانی مولاہم الکوفی الفقیہ العلامة شیخ الاسلام و أحد العلماء الاعلام مفتی العراقین۔ (انجوم الزاہر فی ملوک مصر والقاهرة ۲/۱۶۳)  
قارئین کرام، شیخ الاسلام کے الفاظ زبردست ثقاہت پر دلالت کرتے ہیں۔ علامہ سلاوی لکھتے ہیں:- "فہو یطلق علی ما استقری من صنیع المعتبرین: علی المتبع لکتاب اللہ تعالیٰ و سنة رسول ﷺ مع المعرفة بقواعد العلم والیبحر فی الاطلاع علی اقوال العلماء و التمكن من تخريج الحوادث علی نصوص و معرفة المعقول و المنقول علی الوضع المرضی"۔ (الجزاہر والدرر ۱/۶۵)

**ترجمہ:-** معتبر علماء کی صنیع اور طریقہ کے استقراء اور تتبع سے معلوم ہوتا ہے کہ اس لقب کا اطلاق اس شخصیت پر کیا جاتا ہے جو قرآن عزیز اور سنت رسول ﷺ کا قانع اور پیرو ہو، علوم کے اساس و مہانی کی معرفت رکھتا ہو، علماء کے اقوال و مذاہب سے باخبر ہو، نئے پیش آمدہ مسائل کا حل نصوص میں تلاش کرنے کا حرج نہ رکھتا ہو، علوم عقلیہ اور نقلیہ سے باخبر ہو اور ان کی درست اور صحیح تاویل کر سکتا ہو۔



لہذا معلوم ہوا کہ ابن قنری بردی کے قول میں امام محمد بن الحسن کی زبردست ثقاہت ہے۔

۱۵۔ **امام صلاح الدین ایبک الصفدی ۵۷۶۴** لکھتے ہیں۔  
 "وكان اماما مجتهدا من الاذكياء الفصحاء" (الوفاء للوفاء ۲/۲۳۷، رقم: ۷۸۲)

۱۶۔ **امام يافعي المكي ۵۷۶۸** لکھتے ہیں۔ "قاضى القضاة و فقيه العصر"۔ (مراة الجنان و عبرة اليتامان ۳۲۵/۱) فقیہ العصر بھی ثقاہت کا صیغہ ہے ملاحظہ کریں طبقات الکبریٰ ۳/۳۳۲ اور سیر الاعلام النبلاء ۱۹/۳۹۳

۱۷۔ **محدث ابن العديم** لکھتے ہیں۔ "امام المسلمین محمد بن الحسن الشیبانی"۔ (غیۃ الطلب فی تاریخ حلب ۴/۲۹۰) اس قول میں بھی امام محمد بن الحسن کی زبردست ثقاہت موجود ہے۔

۱۹۔ **امام فادانی المکی** ایک سند میں لکھتے ہیں۔ "الامام الحجة أبي عبد الله محمد بن الحسن المصطفى" (المعجزة ۱/۳۸)

۲۰۔ **علامہ زیلعی** نے اپنی کتاب نصب الراية ۸۰۸-۸۰۹ پر امام دارقطنی کی کتاب غرائب مالک سے امام محمد بن الحسن کو ثقہ حفاظ میں شمار کیا اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ علامہ زیلعی کے نزدیک بھی امام محمد بن الحسن ثقہ راوی ہیں۔ (اگر کبھی

اعتراض کرنے کی کوشش کی تو اس کا جواب ذہیر علی زکی کے ہی اصولوں سے دیا جائے گا)

۲۱۔ **امام بدرالدین عینی** نے اپنی کتاب شرح ابوداؤد ۳/۳۳۲ پر امام دارقطنی کی کتاب غرائب مالک سے امام محمد بن الحسن کو ثقہ حفاظ میں شمار کیا اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ امام بدرالدین عینی کے نزدیک بھی امام محمد بن الحسن ثقہ راوی ہیں۔ (اگر کبھی اعتراض کرنے کی کوشش کی تو اس کا جواب ذہیر علی زکی کے ہی اصولوں سے دیا جائے گا)

۲۲۔ **امام محمد بن یوسف صالحی دمشقی ۵۹۴۳** لکھتے ہیں۔ "ان الثقة الائمة من اصحاب الامام ابی حنیفہ لم ينقلوا عنه شيئا من ذالك كلاما ام ابی يوسف و الامام محمد بن الحسن فيما جمعا من حديثه" (مقدود الجمان ص ۶۲)

ترجمہ:- بے شک امام ابوحنیفہ کے تلامذہ میں سے جو کہ ثقہ ہیں جیسا کہ امام ابو یوسف اور امام محمد بن الحسن ہیں، انہوں نے آپ کی احادیث کے جو مجموعے تیار کیے ہیں ان میں انہوں نے آپ سے ایسی کوئی بات نقل نہیں کی۔

۲۳۔ **غیر مقلد عبدالرحمن معلمی** لکھتے ہیں۔ "و ان محمد اكان مع مكانة من الفقه والسنن والمنزلة من الدولة و كثرة الاتباع على غاية من الانصاف في البحث و النظر"۔ (التكميل ۱/۳۲۳)

**ترجمہ:-** امام محمد کو ثقہ اور سنت میں ایک مقام حاصل تھا، نیز آپ حکومت کے ہاں قدر و منزلت اور بکثرت اپنے پیروکار بھی رکھتے تھے لیکن اس کے باوجود بحث و انحراف میں



آپ انتہائی درجہ کے انصاف پسند تھے۔

غیر مقلد مقلی مزید لکھتے ہیں۔ ”فاما محمد بن الحسن فهو اجل والفضل مما يتراءى هنا“ (التكميل ۳۹۲) یعنی کہ امام محمد بن الحسن کا انتہائی جلیل القدر اور افضل ہونا شک و شبہ سے بالا ہے۔

**۲۴۔ علامہ جمال الدین قاسمی** لکھتے ہیں۔ ”فقد لينهما اهل الحديث، كما ترى في ميزان الاعتدال ولعمري لم ينصفوهما، و هما البحرين والزاهران، و آثارهما تشهد بسعة علمهما و بجرهما، بل يتقدمهما على كثير من الحفاظ، و ناهيك كتاب الخراج لابی يوسف و مؤطا الامام محمد“ (البحر والتعديل ص ۲۴)

**ترجمہ:** امام ابو یوسف اور امام محمد بن الحسن کو بعض محدثین نے کمزور قرار دیا ہے جیسا کہ آپ نے میزان الاعتدال میں دیکھا ہے۔ میری عمر (عطا کرنے والے) کی قسم، ان محدثین نے ان دونوں اماموں کے ساتھ انصاف نہیں کیا۔ حالانکہ یہ دونوں علم کے موجزن سمندر ہیں، اور ان کے آثار (احادیث) ان کی وسعت علم اور ان کے تبحر علمی پر گواہ ہیں، بلکہ اس پر شاہد ہیں کہ یہ دونوں امام اکثر حفاظ حدیث پر فوقیت رکھتے ہیں۔ آپ کو ان دونوں کے علمی رتبے جاننے کے لیے امام ابو یوسف کی کتاب الخراج اور امام محمد بن موسیٰ موطائی کافی ہے۔

قارئین کرام، مندرجہ بالا ۲۲ محدثین اور غیر مقلد علماء کے حوالے سے واضح ہو گیا کہ جمہور محدثین نے امام محمد بن الحسن الشیبانی کی زبردست توثیق یا تعریف کی ہے اور ان کے ہوتے ہوئے زیر علی زنی کے پیش کردہ مردود اقوال کی جمہور کے مقابلے میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔ ولہذا یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ امام محمد رضی اللہ عنہ ایسے نہیں

جیسے متعصب و حین زبیر علیز کی سمجھتا اور لکھتا ہے بلکہ آپ امام الکبیر، جلیل القدر فقیہ و محدث اور ثقہ ہیں۔

### کتاب الآثار کا قلمی نسخہ

عالی غیر مقلد نے مقالات جلد ۲ صفحہ ۳۶۳ پر امام محمد بن الحسن الشیبانی کے موجودہ نسخوں کی سند نہ ہونے کا بڑا ہی عجیب اعتراض کیا ہے کہ احناف کے پاس موجود نسخہ کی صحیح سند موجود نہیں ہے۔ یہ اعتراض ایک تو بنیادی طور پر ہی غلط ہے، مزید یہ کہ نسخہ کی سند نہ ہونے کی بات ان کے کم علمی کی دلیل ہے۔ کیونکہ کتاب الآثار کا ایک قدیم نسخہ مدینہ المنورہ کی لائبریری میں نمبر ۱۹۳ کے تحت موجود ہے اور یہ نسخہ جمعۃ الماجد الثقافہ والتراث، دہلی میں بھی موجود ہے۔ یہ نسخہ ۷۵۵ھ میں لکھا گیا اور اس نسخہ کا تقابلی اصل نسخہ سے کیا گیا۔ مزید یہ کہ اس نسخہ کا تقابلی ثقہ امام قوام الدین کے نسخے سے بھی کیا گیا اور شیخ قوام الدین کے پاس جو نسخہ تھا اس کی تاریخ نسخ ۳۹۳ھ ہے اور اہم بات یہ کہ اس نسخہ کا تقابلی بھی کتاب الآثار کے اصل نسخہ سے کیا گیا۔ لہذا امام محمد بن الحسن الشیبانی کی کتابوں پر اعتراض کرنا غلط ہے۔ اس نسخہ کا عکس بھی قارئین کے لیے حاضر ہے تاکہ وہ خود فیصلہ کر لیں کہ احناف پر کس تعصب کی بنا پر اعتراضات اٹھائے جا رہے ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہمیں بزرگان دین اور ائمہ کرام کا ادب کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)





امت کا علمی وقار بہ حال کرنے کی ایک تاریخ ساز کوشش.....

..... اسلاف کے ورثہ علمی کی اشاعت نو کا گراں مایہ منصوبہ

عصر حاضر کی فکری کشمکش کے تناظر میں عالم اسلام کی حالت زار کا جو نقشہ و اشکاف حقیقت بن کر سامنے آتا ہے وہ ارباب فکر و شعور سے کسی طرح پوشیدہ نہیں۔ فکری بے تمیز یلغار نے ہمہ گیر نظریاتی جنگ چھیڑ کر پوری دنیا کی فضا کو 'اسلامیت' کے حق میں اس قدر مکدر بنا دیا ہے کہ موجودہ حالات کے پیش نظر ہمیں اس کبیہہ ماحول کو شفاف بنانے کے لیے ہر محاذ پر سالوں سال دولت عزم جواں اور خلوص بے پایاں کے ساتھ مسلسل کوشاں رہنا ہوگا۔ اگر اس دوران کی جانے والی ہماری کوششیں واقع میں باطل کی فکری بوئیں تب کہیں جا کر نتائج ہمارے لیے خیر سگالی کی نوید لائیں گے۔

حالیہ صورت میں اسلام اور مسلمانوں کی سالمیت کو درپیش چیلنجز میں سب سے بڑا چیلنج 'افتراق امت' کا ہے۔ اس پر خطر قتلے کا سرا سر ضرر لازمی طور پر سوا اعلیٰ مقام 'اہل سنت و جماعت' کو ہوا جسے اسلامی تاریخ کے ہر دور میں 'حق' کی جماعت' تسلیم کیا جاتا رہا ہے۔ چنانچہ باطل کے گماشتے 'خاطر خواہ مفادات' حاصل کرنے کی غرض سے اس حق پرست جماعت کے مقابل ایک کر کے اس قسم کے گھناؤنے پروپیگنڈے میں اپنی تمام تر توانیاں صرف کرنے لگے کہ جس کے عوض میں ایک طرف تو 'مختل' اس جماعت کی حقانیت و صالحت، مفلوک ٹھہری۔ دوسرا باطل شکنی جو ہمیشہ سے اس کا طرہ امتیاز تھا اُسے اس کے لیے وہ طعن بنا دیا گیا۔ یہ ظاہر تو یہ صرف اہل سنت پر حملہ تھا، درحقیقت دین اسلام کی زوہج کوتاہی کرنے کی منظم سازش تھی۔

اس پر مستزاد اہل سنت کے تنظیمی، بحرانات اور جماعتی بدعزکیاں ہیں حتیٰ کہ خود اس جماعت کے بعض علمی حلقوں کی روش یہ بن چکی ہے کہ جب کبھی ان کے آپس میں کوئی علمی بحث چل تھکی ہے تو کہیں قبول حق سے انکار ہوتا ہے۔ کہیں بوئیں تحقیق کے نام پر مسلمہ نظریات سے فرار ہو رہا ہے، کہیں ائمہ اجماع کی آڑ میں صلح کلیت کا پرچار اور کہیں اختیار رویتی کا شعار۔ کہیں بے جا فتوؤں کی بھرمار ہے، تو کہیں تجدد پسندی کا غبار اور ہوئی پرستی کا بخار۔ یہی ہے عمومی حالت زار.....!!! مختصر، حق شناس اور اصلاح کیش رویہ مفتوحہ سے معدوم ہونا چلا جا رہا ہے۔ کتنے کی بات اتنی ہی ہے کہ قوم (بشمول کثیر زعماء) کا مزاج علم و تحقیق سے عاری ہو چکا ہے اور دھیرے دھیرے ہرست حقیقی اسلامی اقدار سے ناواقفیت بڑھ رہی ہے۔

'دائرہ الاسلام' کے کتاب دوست حلقہ نے یہ اصرار اور مجلس عاملہ نے عمیق غور و خوض کے بعد فیصلہ کیا ہے کہ اگر ملت اسلامیہ کا نظریاتی تشخص قرون اولیٰ کی روایات کے مطابق قائم رکھنا ہے اور اہل سنت و جماعت کو اپنا کھویا ہوا علمی مقام واپس دلانا ہے تو اسلاف کے علمی کارناموں سے نئی دنیا کو متعارف کرانے کے لیے ان کو از سر نو زندہ کرنا ناگزیر ضرورت ہے۔ اسی نظریہ ضرورت کی تعبیر کے لیے ادارہ ایک جامع پروگرام کے تحت لگے گا ہے نایاب اور کم یاب تراث علیہ اہل اسلام کے ذوق کی نذر کرتا رہے گا ان شاء اللہ تبارک و تعالیٰ۔

کتاب ملت یقینا کی پھر شیرازہ بندی ہے یہ شاخ پامی کرنے کو ہے پھر برگ و بد پیدا

در و مندر اور شعور پسند اصحاب جاوہر و ثروت کو قدم بہ قدم چلنے کی صلاح عام دی جاتی ہے۔ و باللہ الہدیٰ والتوفیق۔

دارالاسلام

۸ سی۔ پبلی منزل محی الدین بلاذنگ و اتادہ بار مارکیٹ  
محکم دلائل و براہین سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ  
۹۲-۳۲۱-۹۴۲۵۷۶۵ پاکستان